

وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

الحمد لله والمنته که مجموعه تقریرات اعتراضات المشهوره دیک دور

مباحثه شاهجهان پور

که رئیس کلین جناب سید نامو نالووی محمد قاسم نحریت مجمع عام پند و پند
و نشی اندرون پوری اسکاٹ مفسر خلیل و پوری نوس صاحبان و غیره
در ۹۵۲ هجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بمقام شاهجهان پور رکده بودند
بماہ ستمبر ۱۲۹۵ھ

میر محمد، کتب خانہ آرام باغ کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

گرد لیت باید از دے و متاب

آفتاب آمد و سیل آفتاب

یا اللہ تیری ذات پاک سب پر محیط اور سب پر غالب۔ سب تیرے جویاں اور سب تیرے طالب
لیکن تیری معرفت وہم کی رسانی سے الگ خیال کی مجال سے پرے۔ قیاس کی وسعت سے
باہر ہے۔ اس لئے تیرے پتے رسولؐ نے وہی خداؤں کی بندگی سے دُنیا کو چھڑایا۔ اور جو
قدرتی اصول تو نے ہر انسان کے دل میں کھدیئے ہیں انکو شکستہ کیا۔ تیرے کلام پاک نے
ایمان بالغیب کی تعلیم دی اور تیری جانب جو رجوع کرنے کا ایسا طریقہ سکھایا جو فی الحقیقت ہماری
بندگی اور تیری خدائی ہمارے نقص اور تیرے کمال کے لئے شایان ہے۔

یا اللہ تیرا سب سے بچپلا مگر سب سے افضل رسولؐ جو تیرے مقدس کلام سے گویا ہوا جس نے تیری
روشن ہدایت سے عقل کو نور دل کو سرور بخشا اُس نے ایسا علم اور ایسی بقیم راہ نسل انسان کو
بتائی ہے کہ جو انسان کے حق میں کامل رحمت اور اعلیٰ نعمت ہے صلے اللہ علیہ وآلہ و صحابہ
اجمعین۔ لیکن طلب صادق اور شوق کامل درکار ہے۔ اب بھی نابینا رسولؐ اور علمدار
فحول ایسے موجود ہیں جن کا بیان منشاء الہی کی تفسیر اور علم انبیاء علیہم السلام کی تشریح ہے
اور اُس سے سامعین کے دل کو تشفی اور پُر ہستے والوں کے قلوب کو کامل خوشی حاصل

ہو سکتی ہے۔ چنانچہ میلہ خدائشناسی واقع شاہجہان پور میں جو علماء اسلام و ہندو و عیسائیوں کا مباحثہ ہوا اُس کی کیفیت ناچیز کمترین نام فخر الحسن نام اہل نظر کے روبرو پیش کرتا ہے۔

وہو ہذا

صاحبو! اس جلسہ کے بانی مبانی منشی پیالے لال کبیر پنتھی ساکن چاندپور ضلع تحصیل شاہجہان پور ہیں۔ ذی مقدور اور صاحب جادو شخص ہیں۔ پادری نولس صاحب پار سال تک مٹن اسکول شاہجہان پور کے ماسٹر ہے۔ اور اب کانپور کو بدل گئے ہیں جب شاہجہان پور کے دیہات کا دورہ کیا کرتے تو چاندپور میں بھی اکثر وعظ کتے۔ اور منشی پیالے لال اُن کے لکچر کو بگوش دل سنتے۔ رفتہ رفتہ پادری صاحب نے اپنی توجہ اُن پر ڈالی اور اُس دھپاک پیدا کیا۔ اور پھر آپ جانتے ہیں کہ اول تو پادری صاحب اور پھر وہ بھی یرین پس ان کے خلق کی بوا اور صحبت کی حرارت پوستی کی اُنچ تو تھی نہیں جو خالی جاتی۔ تب دق کی طرح اعضائے باطنی و اصلی تک پہنچ گئی۔ اور پھر یہ بھی ہوا کہ پادری صاحب کی ملاقات سے اُن کی عزت اور توقیر بھی بڑھ گئی۔ جب اُن کے خیر خواہوں نے دیکھا کہ منشی صاحب اپنی حالت یرینہ کی طرح اپنے آبائی عقیدہ کو بھی پارینہ سمجھنے لگے تو انہوں نے یہ صلاح دی کہ اپنی مملو کہ زمین اور باغات موضع سرانگ پور ملحق سوانہ چاندپور میں بلب دیئے گئے۔ اگر ایک میلہ خدائشناسی مقرر کرو اور اُس میں علمائے مذاہب مختلفہ کا مناظرہ ہو اور طرح طرح کی مخلوق دور اور نزدیک کی جمع ہو جس سے تحقیق مذہب بھی ہو جائے گی اور اس میلہ سے کچھ اور بھی فائدے کی صورت ہوگی۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ کہ مسٹر رابرٹ جارج گری صاحب بہادر کلکٹر مجسٹریٹ شاہجہان پور سے اجازت حاصل کر کے پار سال مدرسے کو عین شباب گرمی میں یہ میلہ منعقد کیا۔ جس میں مدعی مذہب عیسائی پادری نولس صاحب سب کے سرغنہ تھے۔ اور اہل اسلام کی طرف مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی سید ابوالمنصور صاحب۔ پس اس جلسہ کا نتیجہ تو سب پر ظاہر ہی

ہو گیا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی نیلی لنگی کے نام سے فتح کا پھر یہ سائے عالم میں مشہور ہو گیا۔ اور کتاب کیفیت واقعی اس جلسہ کی مطبع ضیائی میں چھپی جس کا تاریخی نام گفتگوئے مذہبی ہے اور قیمت اُس کی علاوہ محصول ڈاک کے تین آنے ہر - غرض جب پارسال کے جلسے سے اس نواح کے عام و خاص لوگوں کے دلوں پر کیا وہ لوگ جو جلسہ میں موجود تھے اور کیا وہ جن کو راوی صحیح ملے یہ اثر پیدا ہوا کہ مسلمانوں کے قلوب میں تو مولوی محمد قاسم صاحب کی روشن تقریروں نے نور ایمان کو جلا دیدی اور نشی پیارے لال کی بھی آنکھیں کھل گئیں کہ جس طرف اُن کی ٹٹکلی لگی ہوئی تھی اُدھر سیاہی جھلکتی نظر آنے لگی۔ اور عام ہنود کی یہ کیفیت ہوئی کہ جس گلی کوچہ میں مولوی صاحب نکلتے تھے اشارہ کر کے یہ لوگ کہتے تھے کہ یہ وہ مولوی ہے جس نے پادریوں کو بند کر دیا تھا اور پھسلنے کو تمام لیا تھا۔ اور مولوی کیا ہے اوتار ہے تو بس اُس جلسے کے لطف نے ایسا خدا شناسی کا شائق بنایا کہ یہ میلہ ہر سال کے واسطے موسم بہار میں مقرر ہوا چنانچہ اب کے ۱۹ و ۲۰ مارچ کو اسکا انعقاد تجویز ہو کر نشی پیارے لال نے اشتہار جا بجا بھیجے اور جو عالم پارسال شریک جلسہ ہوئے تھے اُن کو بھی اور سوائے اُنکے اور مشہور عالموں کو اشتہار و خطوط بھیج کر اطلاع دی اخباروں میں بھی اشتہار چھپوایا۔ اور علاوہ اسکے یہ بھی شہرت ہوئی کہ اب کے بڑے بڑے نامی گرامی پنڈت و پادری وہاں آئینگے۔ اور اس شہرت نے یہ اثر کیا کہ مولوی محمد قاسم اور مولوی ابوالمنصور صاحب نے اسوجہ سے کہ تہدستی میں یہ مُفت کی زیر باری اُد بے فائدہ تضيیع اوقات ہے ارادہ جانے کا نہیں کیا تھا مگر صرف اس خیال و شہرت سے کہ یہ مجمع بڑے بڑے بیدانیتوں اور مشاہیر کا ہوگا مبادا ہمارے نہ جانے کو لوگ طح دینا سمجھیں تو کل علی اللہ۔ دونوں صاحب اور دس بارہ اور بھی انکے ساتھ کچھ شوقین کچھ مناظرین دلی سے روانہ شاہجہان ہوئے۔ ۱۹ مارچ کو یہ سب صاحب تین بجے شاہجہانپور میں ریل سے اترے۔ اور مولوی حفیظ اللہ خان صاحب استقبال

کے واسطے ریل پر کھڑے تھے۔ سب کو مولانا عبد الغفور صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مکان پر لگے اور وہ مہمان نوازی کی کہہ کیے۔ ۱۸۔ کو آرام کیا جلے کے اوقات کی نسبت یہ بات معامد ہوئی کہ دونوں تاریخوں مذکورہ بالا میں صبح کے ساڑھے ساڑھے سے گیارہ بجے تک اور ایک بجے سے چار بجے تک گفتگو ہوگی۔ ۱۹۔ ماسح کو مناظرین اہل اسلام آخرت سے اٹھ کر راہی میدان مباحثہ ہوئے جو شاہجہانپور سے چھ سات کوس کے فاصلے پر تھا۔ اور سب صاحب سوار مولوی محمد قاسم صاحب پیادہ پا طلوع آفتاب کے کچھ بعد جا پہنچے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے مذی پر استنبی سے فراغت حاصل کر کے وضو کیا اور نوافل ادا کیے اور نہایت خشوع و خضوع سے دعا مانگی۔ غالباً وہ اعلیٰ کلمۃ اللہ کیلئے ہوگی۔ کیونکہ مولوی صاحب دلی سے برابر یہی ہر شخص سے فرماتے آتے تھے کہ اُس بے نیاز سے دعا کرو کہ کلمہ حق غالب آئے۔ الغرض میدان مباحثہ کو دیکھا تو چند خیمے استادہ ہیں مگر پادری صاحبوں کا پتہ نہیں۔ حیران ہوئے کہ وقت مباحثہ تو قریب آیا اور بحث کرنیوالا کوئی دکھائی نہیں دیتا۔ خیر اہل اسلام تو اُس خیمہ کے متصل جو خاص مسلمانوں کے لئے نصب ہوا تھا دھتوں کے سایہ میں بیٹھ گئے۔ اتنے میں موتی میاں صاحب زیری مجسٹریٹ تشریف لائے اور صاحب سلامت کر کے انتظام میلہ میں مصروف ہوئے۔ جب ۹ بجے ہو گئے تب ایک دو پادری چلتے پھرتے نظر آئے تھے۔ غرض ساڑھے سات بجے کی جگہ دس بجے اُس خیمہ میں لوگ جمع ہوئے جو مناظرہ کیلئے استادہ ہوا تھا۔ اول تو یہ مشورہ ہوا کہ تینوں فریق میں سے چند اشخاص منتخب ہو کر علیحدہ ہو بیٹھیں اور پہلے شرائط مباحثہ تجویز کر لیں بعد اسکے گفتگو شروع ہو۔ اہل اسلام میں سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب پادریوں میں سے پادری نوس صاحب اور پادری داگر صاحب اور ہنود میں سے پنڈت دیانند صاحب سرتی اور منشی اندرمن صاحب منتخب ہوئے اور موتی میاں صاحب ہتھم جلسہ بھی شریک ہوئے۔ پادری نوس صاحب نے کہا کہ ہر ایک شخص کے درس سوالی

جواب کے واسطے ۵ منٹ کی مدت مقرر ہوا سپر علما اہل اسلام نے کہا کہ ۵ منٹ تھوڑے ہیں اس میں کیا خاک فضائل مذہب اعتراض و جواب بیان ہو سکتے ہیں ہماری رائے میں دو صورتوں میں سے ایک اختیار کرنی چاہئے یا تو یہ کہ مباحثہ تین دن تک اس طو سے ہے کہ ایک روز ایک مذہب والا اپنے دین کے فضائل گھنٹہ دو گھنٹہ بیان کرے اور پھر دوسرے پر دوسرے مذہب والے اعتراض کریں جواب سنیں۔ یا یہ ہونا چاہئے کہ درس کے لئے تو کم از کم ایک گھنٹہ اور زیادہ سے زیادہ دو گھنٹے مقرر ہوں اور سوال و جواب کے لئے دس منٹ سے بیس منٹ تک۔ سو پادری صاحبوں نے ان دونوں میں سے ایک کو بھی منظور نہ کیا۔ ہر چند ان کو کہا گیا کہ صاحب ۵ منٹ میں تو کچھ بھی بیان نہیں ہو سکتا دنیوی جھگڑے جو فروع سمجھے جاتے ہیں ان میں مہنتوں پنچایت و بحث ہوتی ہے۔ یہ تحقیق مذہب ۵ منٹ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ اور ہم لوگ بھی تو اس جلسہ کے ایک کن ہیں ہماری رائے کی رعایت بھی تو ضرور ہے۔ باوجود ہر طرح کی نمائش کے پادری صاحبوں نے ایکٹ سنی۔ اور پادری صاحب یہ چال چلے کہ منشی پیارے لال اور مکتا پرشاد کو بھی رکن شوری قرار دیا اور یہ کہا کہ یہ بانی مبنی میلہ ہیں انکی رائے بھی یعنی ضرور ہی اور وہ بوجہ توافق پنہانی اور نیز پینڈت صاحب بھی انکی ہاں میں ہاں ملانے لگے۔ اس طور پر پادری صاحب کو یہ عمدہ بہانہ ہاتھ آیا کہ کثرت آرا کا اعتبار چاہئے۔ سب پادریوں کو خیمہ میں بلالیا اور کہا کہ اعتبار کثرت آرا کا چاہئے۔ غرض جس بات کو پادری نولس صاحب کہتے تھے حضرات ہنود بھی ہاں میں ہاں ملا دیتے اور تسلیم کرتے تھے۔ ناچار مولوی صاحب یہ کہہ کر اٹھ کھڑے ہوئے کہ آپ لوگوں کی جو رائے میں آتا ہے وہی کرتے ہیں ہم سے مشورہ کرنا فضول ہے۔ تب گھنٹے سے ہم مغرنا رہے ہیں آپ ایک نہیں سنتے۔ اب جو آپکی رائے میں آئے سو کیجئے ہم ہر طرح گفتگو کرنے کو موجود ہیں چاہے ۵ منٹ مقرر کیجئے خواہ اس سے بھی کم۔ مولوی صاحب جب اپنے خیمہ میں تشریف لے آئے تو منشی پیارے لال نے چاہا کہ موتی میاں

صاحب کے کچھ مشورہ کریں۔ موتی میاں صاحب نے ترش ہو کر فرمایا کہ میں آئندہ سال شریک جملہ نہ ہو گا اسکے کیا معنی کہ مسلمان جو کہتے ہیں اُنکے کہنے پر تو التفات بھی نہیں کرتے اور پادری صاحبوں کے کہنے پر بے سوچے سمجھے ہاتھ اٹھا کر تسلیم کر لیتے ہو۔ یہ بات بالکل سازش اور اتفاق باہمی پر دلالت کرتی ہو اس کے بعد منشی پیاسے لال مولوی محمد قاسم صاحب کے پاس آئے اور عند معذرت کرنے لگے کہ میں مجبور ہوں پادری صاحب میری بھی نہیں سنتے البتہ آپ مجھ کو توقع ہو کہ آپ میری عرض قبول فرمائیں گے۔ اسپر مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیر صاحب ہم کو تو ناچار قبول کرنا ہی پڑے گا۔ البتہ آپ سے یہ شکایت ہے کہ آپ بانی جلسہ ہو کر عیسائیوں کی طرف ذاری کرتے ہیں۔ آپ کو سب کی رعایت برابر کرنی چاہئے۔ منشی پیاسے لال نے پھر غرر کیا اور مولانا کا بہت کچھ تکرار کیا کہ آپ صاحب تو سب کچھ قبول کر لیتے ہیں پادری صاحب بڑے ہٹ و دھرم ہیں کہ کسی کی نہیں سنتے اگر اُنکے خلاف کیا جاوے تو چلے جانے کا اندیشہ ہے۔ اسی اثنا میں مولانا نے یہ بھی فرمایا کہ منشی صاحب خیر یہ توجہ ہوا سو ہوا لیکن آپ اتنا کیجئے اور پادری صاحب کہتے کہ آج کا نصف دن تو اسی جھگڑے میں ختم ہو گیا اسکے عوض میں یہ کرنا چاہئے کہ ایک دفعہ مباحثہ کیلئے اور بڑھایا جاوے اور دو کی جگہ تین دن مقرر ہوں۔ دوسرے یہ کہ وعدہ کیلئے ۲۵ منٹ مقرر ہوں۔ منشی پیاسے لال نے اسکو تو خود تسلیم کر لیا اور پادریوں کی طرف سے یہ جواب لائے کہ پادری نلس صاحب کہتے ہیں کہ یہ دونوں امر ہم کو منظور نہیں مگر میرے قیام کے لئے اگر کوئی امر مانع ہوا تو پادری اسکاٹ صاحب جو آج آئیوے ہیں تمیر سے روز بھی ٹھیرینگے وہ آپ سے گفتگو کریں گے۔ اسکے بعد اہل اسلام نے کھانا کھایا اور ظہر کی نماز پڑھی۔ پھر ناک لوگ اب خیمہ مباحثہ میں جا نیوے ہیں مناظرین اہل اسلام اُس خیمہ میں داخل ہوئے۔ حضرات ہنود کے آنے میں کچھ دیر تھی اور اُن کے آنے سے پہلے تمام شامیانہ آدمیوں سے بھر گیا تھا۔ مناظرین اہل ہنود کے انتظار میں جو وقت گذرا۔ اُس میں مولوی محمد قاسم صاحب نے

پادری نوں صاحب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ آپ نے ہمارے بار بار کہنے سے بھی افزائش وقت کو تو تسلیم نہ کیا خیر اس کو قبول کیجئے کہ بعد اختتام وقت جلسہ کے یعنی چار بجے کے بعد کل ہم ایک گھنٹہ وعظ کریں گے آپ بھی اس محفل میں شریک ہوں۔ اور بعد ختم وعظ کے اعتراض کرنے کا بھی اختیار ہے۔ بلکہ جس صاحب کے دل میں آئے وہ اعتراض کریں ہم جواب نیکی پادری صاحب کے کہا کہ اگر ہم بھی اس طرح خارج وقت میں درس دیں گے تو تم بھی سنو گے۔ مولانا نے فرمایا ضرور ہم لوگ بھی شریک ہونگے بشرطیکہ اعتراض کرنے کے مجاز ہوں پادری صاحب نے کہا تو اچھا ہم بھی شریک ہونگے۔ اسی اثنا میں حضرات ہندو بھی آگئے اور اس باب میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کیا مضمون بیان ہوگا۔ باتفاق اسے یہ بات قرار پائی کہ پہلے خدا کی ذات و صفات کا بیان ہو۔ اتنے میں منشی پیائے لال بانی مباحثہ جلسہ نے ایک کاغذ اوردکھایا ہوا پیش کیا کہ یہ پانچ سوال ہماری طرف سے پیش ہوتے ہیں ان کا جواب پہلے دینا چاہیے اور وہ سوال یہ تھے کہ :-

سوال اوّل - دنیا کو ہمیشہ نے کس چیز سے بنایا اور کس وقت اور کس واسطے ؟

سوال دوم - ہمیشہ کی ذات محیط کل ہے یا نہیں ؟

سوال سوم - ہمیشہ عادل ہے اور رحیم ہے دونوں کس طرح ہے ؟

سوال چہارم - وید اور بائبل اور قرآن کے کلام آہی ہونے میں کیا دلیل ہے ؟

سوال پنجم - نجات کیا چیز ہے اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے ؟

اہل جلسہ نے ان سوالوں کے جواب دینے کو قبول کیا لیکن انہوہ شایقین اسقدر ہو گیا تھا کہ شامیانے میں بیٹھنے کی جگہ بھی نہ کھڑے ہونے کی۔ اسلئے یہاں سے جلسہ پیر اکھڑا اور شامیانے سے باہر میدان میں فرش ہوا۔ بیچ میں مینہ بچھائی گئی اور اس کے متصل ایک تخت جس پر دواعظ خواہ معترض یا مجرب کھڑا ہو کر تقریر کرے۔ اور گرداگرد کرسیاں اور صندوقیاں بچھائی گئیں۔ کرسیوں پر علماء اہل اسلام اور پادری لوگ اور پنڈت اور منتظم جلسہ اور تحریر

کرنے والے بیٹھے۔ باقی سب فرش پر اور فرش کے گرد عام لوگوں کے ٹھٹ کے ٹھٹ کھڑے ہوئے۔ جب مجلس جم گئی تو اس میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کون ان سوالوں کے جواب دینے شروع کرے گا۔ پنڈت صاحبوں سے کہا گیا کہ محفل مشوری میں آپ کہہ چکے ہیں کہ آج ہم درس دیں گے سو آپ بیان کریں۔ انہوں نے پہلے ہی کی۔ پادری نولس صاحب نے ان سے اصرار کر چکے تو مولوی محمد قاسم صاحب کی طرف متوجہ ہوئے۔ مولانا نے فرمایا کہ ہمیں کچھ عذر نہیں۔ مگر انصاف مقتضی اسی کا تھا کہ سب کے بعد ہم بیان کرتے کیونکہ دین بھی ہمارا سب سے پھللا ہے۔ اس پر پادری صاحب نے پنڈت دیا بند سرتی صاحب سے کہا کہ آپ کیوں نہیں کہتے؟ انہوں نے جواب دیا کہ چھائیں کتا ہوں مگر جب اور سب بیان کر چکیں گے تو پھر میں بیان کروں گا ورنہ میرا بیان سب سے باطنی ٹپا دیگا۔ غرض اسی رد و کد میں چارنج گئے تو پادری صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ اچھا مولوی صاحب آپ اپنا وعظ کل کی جگہ آج ہی کہنا لے۔ کل پہلے پنڈت صاحب ان سوالوں کے جواب دیں گے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ بہت اچھا مجھے تو سوالوں کے جواب دینے میں آج بھی عذر نہیں آپ خود ہی ایک دوسرے پر حوالہ کرتے ہیں اور نہ کوئی وعظ کی حامی بھرتا ہے۔ جوابوں کی۔ خیر اب سب صاحب ذرا توقف کریں ہم نماز عصر پڑھ لیں آج وعظ کی ابتدا ہم ہی کرتے ہیں اور کل جواب بھی پہلے ہم ہی دیں گے۔ اور جس صاحب کے جی میں آئے وہ اعتراض کریں۔ یہ کہہ کر مولانا نماز پڑھ آئے اور کھڑے ہو کر ایسا زور و شور کا وعظ کیا کہ تمام جلسہ حیران رہ گیا۔ اور ہر شخص پر ایک سکتے کا عالم تھا۔ اُس وعظ کی تقریر یہ ہے :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

وعظ

اے حاضران جلسہ۔ یہ کترین بغرض خیر خواہی کچھ عرض کیا چاہتا ہے۔ رب صاحب
 بگوش ہوش شنیں۔ میری یہ گزارش بہ نظر خیر خواہی دُنیا نہیں بلحاظ خیر اندیشی دینِ آخرت
 ہے۔ غرض اصلی میری یہ ہے کہ وہ عقائد و احکام جن کو عقاید دینی اور احکام خداوندی
 سمجھتا ہوں۔ سب حاضران جلسہ کو بالاجمال سناؤں اور اس لحاظ سے مجھ کو یہ وہم ہے
 کہ شاید حاضران جلسہ میری بدافعالی اور خستہ حالی پر نظر کر کے میری گزارش پر کچھ دل
 نہ لگائیں اور دل میں یہ فرمائیں کہ خود را فضیحت و دیگران را نصیحت مگر اہل عقل خود جانتے
 ہونگے کہ طیب کا بد پر ہینر ہونا مریض کو مضر نہیں ہیطرح اگر میں خود اپنے کئے پر عمل نہ
 کروں اور دوسروں کو سمجھاؤں تو دوسروں کو کیا نقصان ہے۔ جو میری گزارش کو قبول
 نہ فرمائیں۔ علی ہذا القیاس منادی کرنیوالے کا بھنگی ہونا حکام دنیا کے احکام قبول کرنے
 اور تسلیم کرنے کو مانع نہیں۔ اسکو کوئی نہیں دیکھتا کہ سنانے والا بھنگی ہے۔ غریب ہوں یا
 امیر عام لوگ ہوں یا نواب۔ بھنگی کی زبان سے احکام بادشاہی سُکر سر نیا زخم کر دیتے
 ہیں۔ جب حکام دُنیا احکام کی اطاعت میں یہ حال ہے تو احکام الحاکمین خداوند رب العالمین کے
 احکام کی اطاعت میں بھی میری خستہ حالی پر نظر نہ کیجئے۔ اس سے بھی کیا کم کہ مجھ کو بھی
 بمنزلہ ایک بھنگی کے سمجھئے۔ غرض مجھ کو نہ دیکھئے اسکو دیکھئے کہ میں کسکے احکام سنا ہوں
 اور کس کی عظمت اور شان سے مطلع کرتا ہوں۔ وہ بات جو سب میں اول لایق توجہ اطلاع
 ہے اپنے وجود کی کیفیت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ سب میں اول آدمی کو اپنی ہی اطلاع عتی

ہے۔ اور وہ اپنے جس چیز کو جانتا ہے اپنے بعد جانتا ہے۔ اسلئے سب میں اول لائق توجہ تام اور دوبارہ علم قابل اہتمام بھی اپنے ہی وجود کی کیفیت ہے۔ مگر اپنے وجود کی کیفیت یہ ہے کہ دائم و قائم نہیں۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پردہ عدم میں مستور تھے اور اس کے بعد یہ زمانہ آیا کہ ہم موجود کہلائے اور طرح طرح کے آثار وجود ہم سے ظہور میں آئے اور پھر اس کے بعد ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ یہ ہمارا وجود پھر ہم سے مثل باقی علیحدہ ہو جائے گا اور ہمارا ذکر جانے دو ہم سے پہلے اور ہمارے سامنے کس قدر محدود بنی آدم وغیرہم وجود میں آکر معدوم ہو گئے۔ غرض زمانہ وجود بنی آدم وغیرہم دو عددوں کے بیچ میں ایک زمانہ محدود ہے۔ اس انفصال و اتصال و آمد و شد وجود سے یہ نمایاں ہے کہ ہمارا وجود مثل نور زمین جس کو دھوپ یا چاندنی کہتے ہیں اور مثل حرارت آب گرم صفت خانہ زاد نہیں بلکہ عطائے غیر ہے لیکن جیسے نور زمین اور حرارت آب گرم کا سلسلہ آفتاب اور آتش پر ختم ہو جاتا ہے اسلئے نسبت آفتاب و آتش کوئی شخص یہ خیال نہیں کر سکتا کہ عالم اسباب میں آفتاب آتش میں کسی اور کا فیض ہے بلکہ ہر شخص ہی خیال کرتا ہے کہ آفتاب آتش میں نور و حرارت خانہ زاد ہے اور اسلئے ہر حال میں نور و حرارت آفتاب آتش کو لازم و ملازم رہتے ہیں۔ ایسا کبھی نہیں ہوتا ہے کہ مثل نور زمین و حرارت آب آفتاب آتش سے بھی نور و حرارت منفصل ہو جائے ایسے ہی یہ بھی ضرور ہے بلکہ اُس سے بھی زیادہ ضرور ہے کہ ہمارے تمہارے وجود کا سلسلہ کسی ایسے موجود پر ختم ہو جائے جس کا وجود اُس کے ساتھ ہر دم لازم و ملازم رہے اور اُس کا وجود اُس کے حق میں خانہ زاد ہو۔ عطائے غیر نہ ہو۔ ہم اُسی کو خدا کہتے ہیں اور اسی لئے کہتے ہیں کہ اُس کا وجود عطائے غیر نہیں خود اُسی کا ہے جب ہماری نسبت بوجہ ناپائیداری وجود خدا کا ہونا ضرور ہی ٹھہرا تو اب اُن ہشیار کی نسبت بھی اس بات کا دریافت کرنا ضروری ہو چکا کہ وجود بظاہر نظر پائدار نظر آتا ہے جیسے زمین و آسمان۔ دریائے شور۔ ہوا۔ چاند و سورج۔ ستارے

کہ نہ کسی نے ان کا عدم سابق دیکھا اور نہ اب تک ملاحی ہونے کی انکو قوت آئی۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ زمین و آسمان وغیرہ اشیاء مذکورہ کو ہم دیکھتے ہیں کہ مثل اشیاء پائدار نہیں بھی دو دو باتیں ہیں ایک تو یہی وجود اور ہستی جو تمام اشیاء میں مشترک معلوم ہوتا ہے دوسرے وہ بات جس سے ایک دوسرے سے متمیز ہے اور جن کے وسیلے سے ایک کو دوسرے سے پہچان لیتے ہیں اور دیکھتے ہی سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فلانی چیز ہے اس چیز کو ہم حقیقت کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ وجود اور حقیقت دونوں باہم ایسا رابطہ نہیں رکھتے کہ ایک دوسرے سے جدا ہی نہ ہو سکے اور مثل اشئین اور زوجیت یعنی دو اور جنبت ہونے کی ایک دوسرے کے ساتھ ایسا مربوط اور متلازم نہیں کہ ایک دوسرے کا کسی طرح چھپا ہی نہ چھوڑے۔ عدد اشئین سے اُسکی زوجیت نہ خارج میں اُس سے جدی ہو اور نہ ذہن میں علیحدہ ہو علیٰ اقلیاس زوجیت سے عدد اشئین علیحدہ نہیں ہوتا۔ چار اور چھ اور آٹھ وغیرہ اعداد میں بھی اگر زوجیت پائی جاتی ہے تو اسی دو کے عدد کی بدولت پائی جاتی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ زوجیت کے معنی یہی ہیں کہ دو ٹکڑے صحیح بلا کسر برابر نکل آئیں۔ اور ظاہر ہو کہ یہ بات یعنی دو ٹکڑوں کا برابر نکل آنا اس پر موقوف ہے کہ عدد مفروض چند اشئین یعنی چند دو کا مجموعہ ہو غرض اشئین اور زوجیت میں طرفین سے تلازم ہے نہ یہ اُس کو جدا ہو سکے نہ وہ اس کو علیحدہ ہو سکے نہ ذہن میں خارج میں اور ظاہر ہو کہ اس قسم کا ارتباط اشیاء مذکورہ کے وجود اور اُنکے حقیقی میں ہرگز نہیں یہ نہیں کہ جیسے اشئین اور زوجیت کی جدائی کسی کی عقل میں نہیں آسکتی ایسے ہی اشیاء مذکورہ کے وجود اور حقیقی کی جدائی کسی کی عقل میں نہ آسکے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ آسمان و زمین کا معدوم ہو جانا عقل میں آسکتا ہے ہاں خود وجود اور اُس ذات کا معدوم ہونا جو صفت کے وجود کے حق میں ایسی ہو جیسے زوجیت کے حق میں اشئین۔ البتہ عقل میں نہیں آسکتا کون نہیں جانتا کہ دو کا معدوم ہو جانا ایسا ہے جیسا خود نور کا نور ہو کر کالا سیاہ ہو جانا اندھیرا بن جانا اور جب وجود قابل عدم نہیں تو پھر وہ ذات جو وجود کی بھی اصل ہے اور وجود اُسکے حق میں خانہ زاد ہے۔

کیونکہ معدوم ہو سکے۔ الحاصل وجود زمین و آسمان اُن کے حقایق سے علیحدہ ہیں اور اس لئے
 یوں نہیں کہہ سکتے کہ اُن کا وجود اُن کا خا نہ زاد ہو۔ اور جب خا نہ زاد نہیں تو پھر بے شک
 عطائے غیر ہوگی اور قبل عطا اُن کا معدوم ہونا ثابت ہوگا جس سے اُن کے وجود کے
 لئے ایک ابتدائیکل آئیگی۔ اور اُن کی قدامت باطل ہو جائیگی گو وہ ابتداء تمام بنی آدم کے
 موجود ہونے سے سابق ہو اور اسلئے اپنے آپ ہم میں سے کسی کو اسکی اطلاع نہ ہوئی ہو اور
 اسبطح اُنکا پھر معدوم ہو جانا ممکن ہوگا کیونکہ جب وجود اشیا رند کوہ مثل نوزمین و حرارت
 آب گرم عطا غیر ہوگا تو مثل نوزمین و حرارت آب اُنکا پھر معدوم ہو جانا بھی ممکن ہوگا مگر جب جو
 اشیا رند کوہ بھی عطا غیر نکلا تو بیشک حسب بیان سابق اُس غیر کا وجود جسکی یہ عطا ہو اسکا
 خا نہ زاد ہوگا اور اسلئے اُسکا وجود اُس سے بھی کبھی نہ علیحدہ تھا نہ آئندہ علیحدہ ہو۔ غرض
 ہمیشہ سے اُس کا وجود تھا اور ہمیشہ تک ہیگا۔ اب یہ بات دیکھنی باقی رہی کہ اس قسم کا موجود
 جسکا وجود اُسکا خا نہ زاد ہو ایک ہی ہے یا متعدد ہیں۔ اور ایک ہی تو اس سے زیادہ ممکن ہو
 یا محال ہو اسلئے یہ گزارش ہو کہ جیسے سیاہی سفیدی انسانیت جنوہیت وغیرہ اوصاف کے
 احاطہ میں قلیل و کثیر اشیا داخل ہیں یعنی بہت سی اشیا سفیدی میں بہت سی سیاہی بہت سی انسان
 میں بہت سے حیوان۔ ایسے ہی وجود کے احاطہ میں بھی یہی حال ہو۔ لیکن رب صانع
 احاطے سے احاطہ وجود وسیع ہے بلکہ اُس سے اوپر کوئی احاطہ ہی نہیں یعنی جیسے انسانیت
 کے احاطہ سے اوپر احاطہ حیوانیت ہے جس میں انسان غیر انسان گدھا گھوڑا۔ اونٹ بیل بھیر
 بکری وغیرہ سب داخل ہیں ایسے ہی وجود کے احاطہ سے اوپر کوئی اور ایسا احاطہ نہیں کہ اُس
 موجود وغیرہ موجود داخل ہو کیونکہ غیر موجود اگر ہو تو معدوم ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ معدوم کسی
 وصف کے احاطہ میں داخل ہی نہیں کیونکہ ہر وصف کے حاصل ہونے کیلئے اقل وجود کا ہونا
 ضرور ہے چنانچہ ظاہر ہے مگر جب وجود کا احاطہ سب احاطوں سے وسیع اور سب میں اوپر ہے
 تو بالضرور وجود ایک وصف غیر محدود ہوگا۔ کیونکہ ہر محدود کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ کئی ایسی

وسیع چیز کا ٹکڑا ہو گا یا ایسی چیز میں سمائی ہوئی ہو جو اُس سے زیادہ ہو مثلاً ہر مکان اور محلہ اُنہیں
 ضلع - ولایت وغیرہ محدود چیزیں ہیں لیکن اُنکے محدود ہونے کے یہی معنی ہیں کہ یہ سب چیزیں
 زمین کے قطعات ہیں جو ان چیزوں کی زیادہ وسیع ہو اور زمین آسمان اگر محدود ہیں تو اُس کے
 یہ معنی ہیں کہ اس فضا وسیع میں جو آنکھوں کی نظر آتا ہے سمائی ہوئی ہیں - الغرض اگر وجود
 کو محدود کہئے تو یہ ضرور ہے کہ وہ کسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہو یا کسی وسیع چیز میں سمایا ہوا ہو مگر وہ
 کون ہے جو نہیں جانتا کہ وجود سے زیادہ وسیع چیز نہیں تمام اشیاء وجود کے احاطہ
 میں داخل ہیں پر وجود کسی کے احاطہ میں داخل نہیں اسلئے خواہ مخواہ اس بات کا اقرار کرنا
 ضرور ہے کہ وجود غیر محدود ہے - جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب یہ خیال فرمائیے کہ نہ
 احاطہ وجود میں خدا کا ثانی ہو سکتا ہے اور نہ وجود کے احاطہ سے خارج اس کا
 ثانی ممکن ہے احاطہ وجود میں محال ہونے کی وجہ تو یہ ہے کہ جب ہمارا ہمتارا وجود باوجود
 اس ضعف کے جو اُسکے عطار غیر ہونے سے نمایاں ہے غیر کو اپنے احاطہ میں گھسنے نہیں
 دیتا خدا کا وجود اس قوت پر کہ اُسکا خاندان زاد ہونا اُسکی دلیل ہے - کیونکہ اپنے ثانی کو اپنے
 احاطہ میں قدم رکھنے دیگا + القہر جیسے ہم تم جانتا تک پھیلے ہوئے ہوتے ہیں وہاں تک
 اور دوسرا نہیں آسکتا اور آجائے تو پھر ہم وہاں نہیں آسکتے علیٰ ہذا القیاس ایک میان
 میں دو تلواریں نہیں آتیں اور سیر بھر کے برتن میں دو سیر غلہ نہیں سما سکتا ایسے ہی بلکہ اس
 سے بڑھ کر خدا کے احاطہ میں خدا کے ثانی کا آنا اور سمانا سمجھئے کیونکہ آفتاب کے نور کے
 مقابلے میں جو اُس کی ذات کے ساتھ چسپاں نظر آتا ہے یہ دھوپ برائے نام نور ہے
 اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہے ایسے ہی بمقابلہ خدا کے وجود کے جو اُسکی ذات کے
 ساتھ لازم و ملازم ہے مخلوقات یعنی ادریشیاء کا وجود برائے نام وجود ہے اور نہایت ہی
 درجہ کو ضعیف ہے مگر جب اس ضعف پر ہمارے وجود میں یہ قوت ہے کہ غیر کو اپنی سر میں
 قدم رکھنے نہیں دیتا تو خدا کا وجود اس قوت پر کا ہے کہ اور کسی خدا کی مداخلت کا وفاق

ہوگا اور خارج ادا احاطہ خدا کے ثانی نہ ہونے کی وجہ سے کہ احاطہ وجود غیر محدود اُس کے ہوا اور اُس سے باہر کوئی جگہ ہی نہیں جو کسی دوسرے کے ہونیکا احتمال ہو اسلئے اس بات کا اقرار ہر عاقل کے ذمے ضرور ہے کہ خالق کائنات کو ایک ذات وحدہ لا شریک رک سمجھے۔ اور احتمال تعدد کو دل سے اٹھا دھرے۔ اسی تقریر سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مسئلہ تثلیث جس پر مدار کارایمان نصائے فی زمانہ ہے سراسر غلط ہے۔ وہاں تعدد کی گنجائش ہی نہیں جو تثلیث تک نوبت پہنچے اور پھر وہ بھی اس طرح کہ باوجود تعدد حقیقی وحدت حقیقی بھی باقی ہے کیونکہ وعدت اور کثرت دونوں باہم ضد یکدگر ہیں اور ظاہر ہے کہ اجتماع ضدین محال ہے جیسے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک آن میں ایک شے سیاہ بھی ہو اور سفید بھی ہو۔ گرم بھی ہو سرد بھی ہو یا ایک وقت میں ایک جگہ دن بھی ہو رات بھی ہو دوپہر بھی ہو آدھی رات بھی ہو۔ ایک شخص ایک وقت میں عالم بھی ہو جاہل بھی ہو بیمار بھی ہو تندرست بھی ہو موجود بھی ہو معدوم بھی ہو ایسے ہی یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ ایک بھی ہو اور تین بھی ہو وحدت بھی حقیقی ہو اور کثرت بھی حقیقی ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے اصداوند مذکورہ کا اجتماع محال ہے ایسے ہی خدائی اور احتیاج کا اجتماع بھی محال ہے کیونکہ خدائی کو مستغناء ضرور ہے آفتاب تو فقط اس وجہ سے کہ زمین کی نسبت معطی نور ہے۔ نور میں زمین کا محتاج نہ ہو۔ خداوند عالم باوجودیکہ تمام عالم کے حق میں معطی وجود ہے عالم کا یا عالم میں سے کسی کا محتاج ہو کیونکہ ہر چیز و صفت ہو یا موصوف ہو اپنی ہستی میں خدا کی محتاج ہے پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج ہو جس چیز میں خدا کو محتاج کیسے گا اُس سے پہلے اس چیز کو خدا کا محتاج کہنا پڑے گا اور ظاہر ہے کہ احتیاج کے یہی معنی ہیں کہ اپنے پاس ایک چیز نہ ہو اور جس کی طرف احتیاج ہو اُس کے پاس وہ چیز موجود ہو جب ہر بات میں ہر چیز کو خدا تعالیٰ کا

محتاج مانا تو جو کچھ جہان میں احتیاج کے قابل ہوگا خداوند عالم میں پہلے ہوگا۔ ہاں
خود احتیاج اور سامان احتیاج اُس میں نہ ہوں گے علیٰ ہذا القیاس یہ بھی ظاہر ہے کہ خود
محتاج کا اُس پر کسی قسم کا دباؤ نہیں ہو سکتا جس کا خود محتاج ہے۔ ہاں معاملہ بالعکس
ہوا کرتا ہے یعنی ہمیشہ محتاج پر اُس کا دباؤ رہتا ہے جس کا محتاج ہوتا ہے۔ اس لئے یہ
ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ میں کسی قسم کی احتیاج ہونا اُس پر کسی قسم کا دباؤ ہو اُس کا وجود
ہمیشہ سے ہوا اور ہمیشہ کو رہے یہ نہ ہو کہ اُس کے وجود کے لئے ابتدا رہتا ہو اس صورت
میں کیونکر کہہ دیجئے کہ حضرت عیسیٰ یا سہری را میخندرجی وغیرہ خدا کئے اُن کے وجود کی
ابتدا اور انتہا معلوم کھانے پینے کا محتاج ہونا اور پاخانہ پیشاب مرض اور موت کا
دباؤ سب پر آشکار ایسی ایسی چیزوں کی احتیاج اور ایسی ایسی چیزوں کے دباؤ
کے بعد بھی خدائی کا اعتقاد عقل اور انصاف سے سراسر بعید ہے۔ اس کے بعد
پھر یہ گزارش ہے کہ وہ خداوند عالم جیسے اپنی ذات میں یکتا اور وحدہ لا شریک
ہے ایسے ہی جامع کمالات و صفات بھی ہے اور کیون نہ ہو عالم میں جس صفت کو دیکھئے
اپنے موصوف کے حق میں وجود کی تابع ہے۔ یعنی قبل وجود کسی صفت کا ثبوت ممکن نہیں
رہا امکان اور عدم واقع میں یہ دونوں باتیں وصف نہیں بلکہ سلب صفت ہیں ہم
میں تو ظاہر ہے سلب وجود ہوتا ہے۔ رہا امکان اس میں سلب ضرورت وجود ہوتا
ہے اور عام لوگوں کے محاورہ کے موافق امکان کا استعمال قبل وجود ہی ہوتا ہے جب
یوں بولتے ہیں کہ یہ چیز ممکن ہے تو ہر کوئی یہی سمجھتا ہے کہ یہ چیز بالفعل موجود نہیں۔ مگر ہاں
جیسے سایہ جو واقع میں عدم النور ہے بوجہ غلطی ایک چیز نظر آتی ہے ایسے ہی عدم اور امکان
میں بھی بوجہ غلط فہمی اوصاف معلوم ہوتے ہیں مگر جب تمام اوصاف اپنے ثبوت و حصول
میں وجود کے محتاج ہوئے تو بیشک یہی کہنا پڑ گیا کہ تمام اوصاف اصل میں وجود کے
اوصاف ہیں یعنی وجود کے حق میں عطار غیر نہیں بلکہ تمام اوصاف یعنی کمالات وجودی ہوئے

کے حق میں خاندانِ زاد ہیں ورنہ جیسے نورِ زمین اور گرمیِ آب گرم زمین اور پانی سے علیحدہ ہو کر بھی پائی جاتی ہیں ایسے ہی اوصاف وجودی بھی وجود سے علیحدہ ہو کر پائے جاتے ہیں اس صورت میں بالضرور جو منبع وجود ہوگا وہی منبع اوصاف بھی ہوگا پر جہاں جہاں وجود ہوگا وہاں وہاں تمام اوصاف بھی قلیل اور کثیر ضرور ہونگے۔ اگر فرق ہوگا تو ایسا ہوگا جیسا آئینہ اور پتھر میں فرق ہے یعنی بوجہ فرقِ حسنِ قابلیت و عدمِ حسنِ قابلیت آئینہ میں بہ نسبت پتھر کے زیادہ نور آجاتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ تمام کائنات میں علم و ادراک و قوتِ حس و حرکت قلیل و کثیر ضرور ہو۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ انسان وغیرہ میں علم و ادراک زیادہ ہو اور حیوانات میں اُس سے کم اور نباتات میں اُس سے کم اور جمادات یعنی زمین و آسمان اینٹ پتھر وغیرہ میں اُن سے بھی کم۔ یا فرض کیجئے معاملہ بالعکس ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ زمین پہاڑ اینٹ پتھر علم و ادراک اور قوتِ حرکت سے بالکل خالی ہوں۔ باقی رہا ہم کو نہ معلوم ہونا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ اوصاف نہ ہوں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بہر حال خداوندِ عالم بلکہ تمام عالم میں تمام کمالات کا ہونا ضروری ہے اور تمام کائنات کا وجود اور کمالات میں خداوندِ عالم کا محتاج ہونا لازمی ہے اس لئے یہ بھی ضرور ہے کہ خداوندِ عالم تمام عالم کے حق میں واجبِ اطاعت ہو اور تمام عالم کے ذمے اُس کی اطاعت اور فرمانبرداری واجب و لازم ہو کیونکہ وجہ فرمانبرداری بظاہر کل تین ہیں اور حقیقت میں دو ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کوئی کسی کی تابعداری یا امتیاد نفع پر کرتا ہے جیسے نوکر اپنے میاں کی تابعداری خواہ کسی امتیاد پر کرتا ہے یا اندیشہ نقصان کے باعث اُس کی فرمانبرداری اور تابعداری کرتا ہے جیسے رعیت حکام کی اطاعت اور مظلوم ظالم کی تابعداری کیا کرتے ہیں یا بوجہ محبت کوئی کسی کی تابعداری کیا کرتا ہے جیسے عاشق اپنے معشوق کی تابعداری کیا کرتے ہیں مگر امتیاد و اندیشہ کو دیکھئے تو اختیارِ نفع و نقصان کی طرف اوج میں جس کے اصل کو

مٹو لیے تو مالکیت اوصاف و کمالات نکلتے ہی یعنی مالک اصلی کو اختیار و ادو مستند و صاف و کمالات ہوتا ہے اور مستعیر کو اختیار رد و انکار نہیں ہوتا۔ چنانچہ آفتاب زمین کے حال سے نمایاں ہے کہ آفتاب وقت طلوع زمین کو نور عطا کرتا ہے تو زمین اُس کو رو نہیں کر سکتی اور وقت غروب اُس نور کو آفتاب پھین لیتا ہے تو زمین سے انکار نہیں ہو سکتا۔ وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ آفتاب مالک النور ہے اور زمین فقط مستعیر ہے۔ الحاصل وجہ فرمانبرداری و اسباب اطاعت بظاہر تین ہیں۔ امید نفع۔ اندیشہ نقصان۔ محبت۔ اور حقیقت میں کل دو سبب ہیں ایک مالکیت دوسری محبت اور اس سے زیادہ تنقیح کیجئے تو اصل سبب اطاعت محبت ہے۔ اتنا فرق ہے کہ کہیں محبت مطاع موجب اطاعت ہوتی ہے اور کہیں محبت مال و جان باعث فرمانبرداری ہو جاتی ہے عشاق کی اطاعت اور فرمانبرداری میں مطاع کی محبت باعث اطاعت ہوتی ہے اور نوکر کی اطاعت میں محبت مال و جان۔ علیٰ ہذا القیاس رعیت کی اطاعت میں محبت جان و مال موجب فرمانبرداری ہوتی ہے۔ مگر ہرچہ با واد وجہ اطاعت ایک ہو یا دو یا تین جو کچھ ہو وہ خدا میں اول ہے اور دوسری اُس کے بعد۔ کیونکہ مالکیت اور اختیار نفع و نقصان بھی ہستی اور وجود پر موقوف ہے اور جسمال۔

و مجہوبیت بھی وجود ہستی ہی پر موقوف ہے جہاں وجود اور ہستی کی اصل ہوگی وہیں مالکیت اور اختیار مذکور اور جمال و مجہوبیت بھی ہونگی مثل وجود مالکیت و اختیار مجہوبیت بھی اُوروں میں اُسی کی عطا ہوگی اور اُسی کا فیض ہوگا۔ جب مخلوقات میں وجہ مذکور سرایہ اطاعت میں تو خداوند عالم کے حق میں یہ باتیں کیونکر سامان اطاعت و فرمانبرداری نہ ہونگی۔ القصہ جب اسباب اطاعت و فرمانبرداری کے سب کے سب خداوند عالم میں موجود ہیں اور وہ بھی اس طرح کہ اوروں میں اس قسم کی چیز اگر ہے تو اسی کا فیض ہے تو بیشک خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الاطاعت ہوگا لیکن اطاعت اور فرمانبرداری

اور تابعداری اس کو کہتے ہیں کہ دوسروں کی مرضی کے موافق کام کیا جائے ورنہ خلاف مرضی کرنے پر بھی طاعت اور بندگی اور فرمانبرداری ہی رہی تو پھر گناہ و خطا اور طاعت و بندگی میں کیا فرق ہے گا۔ الحاصل طاعت کے لئے توافق رضا ضرور ہے لیکن ضاد عدم رضا کا یہ حال ہے کہ ہم باوجودیکہ سراپا ظاہر میں ہماری مرضی و عدم مرضی ایسی مخفی بنے کہ بے ہوشانہ کے ظاہر نہیں ہو سکتی۔ بے ہوشانہ کے بلوائے کیونکہ اطلاع نہیں ہو سکتی بے ہماری تصحیح یا اشارہ کنایہ کیونکہ کیونکہ نہیں ہو سکتی اس قدر کہ عالم کی مرضی و عدم مرضی اس پوشیدگی پر کہ آج تک خدا تعالیٰ کو کسی نے دیکھا ہی نہیں بے خدا کے بلوائے کسی کو کیونکہ اطلاع ہو سکتی ہے۔ لیکن بادشاہان دنیا و محبوبان دار فنا کو ہم دیکھتے ہیں کہ اس نام کی مالکیت اور محبوبیت اور ذرا سے سامان نخوت پر مکان مکان اور دکان دکان اپنے مطیعوں سے کہتے نہیں پھرتے کہ یہ بات ہماری موافق مرضی ہے اس کی تعمیل کرنی چاہیئے اور یہ بات خلاف مرضی ہے اس سے احتراز لازم ہے۔ بلکہ مقربان و رگاہ اُن کے ارشادات اور اشارات کے موافق اُوروں کو مطلع کر دیا کرتے ہیں اور حسب ضرورت اشتہار و منادی کر دیتے ہیں۔ اس صورت میں خداوند عالم کو اس سامان بے نیازی پر کہ وہ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں اور سوا اُس کے سب اُس کی سب باتوں میں محتاج کب سزاوار ہے کہ ہر کسی سے کہتا پھرے کہ اس کام کو کرنا چاہئے اور اس کام کو نہ کرنا چاہئے۔ وہ بھی اپنے مقربان خاص کے ذریعہ سے اُوروں کو اپنی رضا و غیر رضا سے مطلع کرے گا ہم انہیں مقربوں کو جو خداوند عالم کے ارشادات کی اطلاع اُوروں کو کرتے ہیں پیغمبر اور نبی اور رسول کہتے ہیں۔ وجہ تسمیہ خود ظاہر ہے۔ لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی کسی کا مقرب جہی ہو سکتا ہے جبکہ اُس کی موافق مرضی ہو جو لوگ مخالف مزاج ہوتے ہیں قرب منزلت اُنکو نہیں مل سکتا چنانچہ ظاہر ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص یوسف ثانی اور حسن میں لاثانی ہو اُس کی ایک آنکھ مثلاً کافی ہو تو اُس ایک آنکھ کا نقصان تمام چہرہ کو بدنام اور نازیبا کر دیتا ہے۔

نور محمد بن ابی نعیم

ایسے ہی اگر ایک بات بھی کسی میں دوسروں کے مخالف مزاج ہو تو اُن کی اور عیال
 بھی ہوئی نہ ہوئی برابر ہو جائیں گی۔ غرض ایک عیب بھی کئی ہوتا ہے تو پھر محبت
 اور موافقت طبعیت و رضا متصور نہیں جو امید تقرب ہو اس لئے یہ بھی ضرور ہے
 کہ انبیاء اور مرسل سرایا اطاعت ہوں اور ایک بات بھی اُن میں خلاف مرضی
 خداوندی نہ ہو ایسوجہ سے ہم انبیاء کو معصوم کہتے ہیں۔ اور اس کہنے سے یہ مطلب
 ہوتا ہے کہ اُن میں گناہ خداوند عالم کا مادہ اور سامان ہی نہیں۔ کیونکہ اُن میں جب
 کوئی صفت بُری ہی نہیں تو پھر اُن سے بُرے افعال کا صادر ہونا بھی ممکن نہیں۔
 اس لئے کہ افعال اختیاری تابع صفات ہوتے ہیں۔ اگر سخاوت ہوتی ہو تو داد و بخشش
 کی نوبت آتی ہے۔ اور اگر خجل ہوتا ہے تو کوڑی کوڑی جمع کی جاتی ہے۔ شجاعت میں
 معرکہ آرائی اور بزدلی میں پس پائی ظہور میں آتی ہے ہاں یہ بات ممکن ہے کہ بوجہ سہویا
 غلط فہمی جو گاہ بگاہ بڑے بڑے عاقلوں کو بھی پیش آ جاتی ہے اور سوائے خداوند
 علیم و خیر اور کوئی اُس سے منزه نہیں کسی مخالف مرضی کام کو موافق مرضی اور موافق
 مرضی کو مخالف مرضی سمجھ جائیں اور اسوجہ سے بظاہر خلاف مرضی لکھو جائے تو ہو جائے
 یا بوجہ عظمت و محبت مطاع ہی مخالفت کی نوبت آجائے مگر اس کو گناہ نہیں کہتے۔
 گناہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ عمدہ مخالفت کی جائے بھول چوک کو لغزش کہتے ہیں گناہ
 نہیں کہتے۔ یہی وجہ ہے کہ موقع عذر میں یہ کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں
 سمجھا نہ تھا۔ اگر بھول چوک بھی گناہ ہی کہتا تو یہ عذر اور اُلتا اقرار خطا ہو اکر تا۔ عذر نہ
 ہو اکر تا۔ جب یہ بات واضح ہو گئی کہ افعال تابع صفات ہیں تو اب دو باتیں قابل لحاظ
 باقی رہیں ایک۔ اخلاق یعنی صفات اصلیہ دوسرے عقل و فہم۔ اخلاق کی ضرورت تو
 ہمیں سے ظاہر ہے کہ افعال جن کا کرنا نہ کرنا عبادت اور اطاعت اور فرمانبرداری

لے مثلاً اپنا مخدوم اپنے برابر بٹھلائے اور یہ بوجہ ادب برابر نہ بیٹھے ۱۱۸۸

میں مطلوب ہوتا ہے اُن کا بھلا بُرا ہونا اخلاق کی بھلائی بُرائی پر موقوف ہے۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل میں بھلی اور بُری اخلاق و صفات ہی ہوتی ہیں اور عقل و فہم کی ضرورت اس لیے ہے کہ اخلاق کے مرتبے میں موقع بیوقوف دریافت کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ افعال میں بوجہ موقع ہو جانے کے کوئی خرابی اوپر سے نہ آجائے۔ دیکھئے سخاوت اچھی چیز ہے لیکن موقع میں صرف ہونا پھر بھی شرط ہے۔ اگر مساکین اور مستحقین کو دیا جائے تو فہم اور ذر ز رٹدیوں اور بھڑوں کا دنیا یا شراب خواروں اور بھنگ نوشوں کو عطا کرنا کون نہیں جانتا کہ اُور بُریوں کا سامان ہے۔ وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ بیوقوف صرف ہوا۔ بالجمہ افعال ہر چند تابع صفات ہیں لیکن موقع اور بیوقوف کا پہچانا بجز عقل سلیم و فہم ستیقم و برگز متصور نہیں اس لیے ضرور ہے کہ انبیاء میں عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہوں۔ ظاہر ہے کہ جب اخلاق حمیدہ ہونگے تو محبت بھی ضرور ہوگی کیونکہ خلق حسن کی بنا محبت پر ہے۔ اور جب موقع اور محل کا لحاظ ہے اور عقل کامل موجود ہے تو پھر خدا سے بڑھ کر اور کونسا موقع سزاوار محبت ہوگا مگر خدا کے ساتھ محبت ہوگی تو پھر غم اطاعت و فرمانبرداری بھی ضرور ہوگا جس کا انجام یہی کلیگا کہ ارادہ نافرمانی کی گنجائش ہی نہیں اور ظاہر ہے کہ اسی کو معصومیت کہتے ہیں۔ اب یہ گزارش ہے کہ مدار کار نبوت عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہے۔ رہے معجزات وہ خود نبوت پر موقوف ہیں نبوت اُن پر موقوف نہیں یعنی یہ نہیں کہ جس میں معجزات نظر آئیں اُس کو نبوت عطا کریں ورنہ خیر بلکہ جس میں نبوت ہوتی ہے اُس کو معجزات عنایت کرتے ہیں۔ تاکہ عوام کو بھی اُس کی نبوت کا یقین ہو جائے اور نبی کے حق میں اُس کے جفرے بمنزل سند و دستاویز ہو جائیں اس لیے اہل عقل کے نزدیک اقل عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہی کا تجسس چاہئے مگر عقل اور اخلاق میں دیکھا تو حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سب میں افضل و اعلیٰ پایا عقل و فہم میں اولیت و افضلیت کے لئے
 تو اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی کہ آپ بذات خود اُمّی اُن پڑھے جس ملک میں
 پیدا ہوئے اور جہاں ہوش سنبھالا بلکہ ساری عمر گزری علوم سے یک لخت خالی نہ
 علوم دینی کا پتہ نہ علوم دنیوی کا نشان نہ کوئی کتاب آسمانی نہ کوئی کتاب مبنی باعث
 جمل کیا کیا کچھ خرابیاں نہ تھیں۔ اب کوئی صاحب فرمائیں کہ ایسا شخص اُمّی اُن پڑھا
 ایسے ملک میں اول سے آخر تک عمر گزائے جہاں علوم کا نام و نشان نہ ہو پھر اُس پر ایسا دین و داریا
 آئیں۔ ایسی کتاب لاجواب اور ایسی ہدایات مینات ایک عالم کو جس پر ملک عرب کے
 جاہلوں کو آیات یعنی علوم ذات و صفات خداوندی میں جو تمام علوم سے مشکل ہے
 اور علم عبادات اور علم اخلاق اور علم سیاسات اور علم معاملات اور علم معاش و معاد میں
 رشک و اسطو و افلاطون بنا دیا جس کے باعث تہذیب عرب رشک شائستگی حکما
 عالم ہو گئے چنانچہ اُن کے کمال علمی پر آج اہل اسلام کے کتب مطولہ جو خارج از تعداد
 ہیں شاہد ہیں ایسے علوم کوئی بتلائے تو سہی کس قوم اور کس فریق میں ہیں جس کے
 فیض یافتہ اور تربیت یافتہ دونوں کا یہ حال ہے اُن کے اُستاد اول اور معلم اول
 یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا حال ہوگا۔ اور اخلاق کی یہ کیفیت
 کہ آپ کہیں کے بادشاہ نہ تھے بادشاہ زادے نہ تھے امیر نہ تھے امیر زادے نہ تھے۔
 نہ تجارت کا سامان تھا نہ کھیتی کا بڑا اسباب تھا۔ نہ میراث میں کوئی چیز ہاتھ آئی
 نہ بذات خود کوئی دولت کمائی۔ ایسے افلاس میں ملک عرب کے گردن کشون خفاکشوں
 برابر کے بھائیوں کو ایسا مسخر کر لیا کہ جہاں آپ کا پسینہ گرے وہاں اپنا خون بہانے
 کو تیار ہوں پھر یہ بھی نہیں کہ ایک دور دراز کا ولولہ تھا آیا بھل گیا ساری عمر اسی کیفیت
 سے گزار دے۔ یہاں تک کہ گھر چھوڑا باہر چھوڑا۔ زن و فرزند چھوڑے۔ مال و
 دولت چھوڑا۔ آپ کی محبت میں سب پر خاک ڈال اپنوں سے آمادہ جنگ پیکار ہوئے

کسی کو آپ مارا کسی کے ہاتھ سے آپ مارے گئے یہ تسخیر اخلاق نہ تھی تو اور کیا تھی۔ یہ زور
 شمشیر کس تنخواہ سے آپ نے حاصل کیا ایسے اخلاق کوئی بتلائے تو سہی حضرت آدمؑ میں
 تھے یا حضرت ابراہیم علیہ السلام میں تھے یا حضرت موسیٰؑ میں تھے یا حضرت عیسیٰؑ میں
 تھے جب عقل و اخلاق کی یہ کیفیت ہو اُس پر زہد کی یہ حالت جو آیا دُبی نہ لایا نہ کھایا نہ پینا
 نہ مکان بنایا تو پھر کون سا عاقل کد گچا کہ حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہما السلام غلامِ غیرِ
 توبی ہوں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نبی نہ ہوں اُن کی نبوت میں کسی کو
 تامل ہو کہ نہ ہو پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت میں اہل عقل و انصاف
 کو تامل کی گنجائش نہیں بلکہ بعد لحاظ کمالاتِ علمی جو آپ کی ذات میں ہر عام و خاص کو
 ایسی طرح نظر آتے ہیں جیسے آفتاب میں نور۔ یہ بات واجبِ تسلیم ہے کہ آپؐ کے انبیاء کے
 قافلہ سالار اور سب سولوں کے سردار اور رب میں فضل اور رب کے خاتم ہیں تفصیل
 اس اجمال کی یہ ہے کہ عالم میں جو کچھ ہے انبیاء کے کمالات ہوں یا اولیاء کے رب
 عطا و خدا ہیں۔ چنانچہ مضامین منسلوہ بالا سے یہ بات عیاں ہے مگر عالم خصوصاً
 بنی آدم میں کمالات مختلفہ موجود ہیں۔ کسی میں حسن و جمال ہے تو کسی میں فضل و کمال
 ہے۔ کسی میں زور و قدرت ہے تو کسی میں عقل و فراست ہے اس لئے خدا کے اُور
 بندوں کی اس وقت ایسی مثال ہوگی جیسے فرض کیجئے کسی استاد جامع کمالات
 کے پاس مختلف فنون کے طالب آئیں اور ہر شخص جد سے علم سے فیض یاب ہو کر
 اپنے اپنے کمالات دکھلائیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اُس کے شاگردوں کے آثار سے یہ بات
 خود نمایاں ہو جائے گی کہ یہ شخص کون سے فن میں اُستاد مذکور کا شاگرد ہے اگر
 فیض منقول اُس شاگرد سے جاری ہے تو معلوم ہو جائے گا کہ فن منقول میں یہ شخص
 شاگرد اُستاد مذکور کا ہے اور اگر فیض معقول جاری ہے تو معلوم ہوگا کہ فن منقول میں
 اُستاد مذکور سے مستفید ہوا ہے بیاروں کا علاج کرتا ہے تو استفادہ طب کا

پتہ لگے گا اور شاعروں میں غزل خوانی کرتا ہے تو تفصیل کمال شاعری کا سراغ نکلتے گا۔
 الحاصل شاگردوں کے احوال خود بتلا دیں گے کہ اُستاد کے کون سے کمال نے انہیں
 ظہور کیا ہے الحاصل جب بنی آدم خصوصاً انبیاء میں مختلف قسم کے حالات موجود ہوں۔
 اور پھر سب کے سب خدا ہی کے عطا اور فیض ہوں تو بدالالت آثار و کاروبار انبیاء
 یہ بات معلوم ہو جائے گی کہ یہ نبی خدا تعالیٰ کی کون سی صفت سے مستفید ہے
 اور وہ نبی کون سی خدا کی صفت سے مستفیض ہے یعنی گویا ایک کے ساتھ اور سب
 صفتیں بھی قلیل و کثیر آئیں پر اصل منبع فیض کوئی ایک ہی صفت ہوگی مگر بدالالت
 معجزات انبیاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 میں بدالالت احیاء موتے و شفا و امراض مضمون جان بخشی کا پتہ لگتا ہے اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام میں بدالالت اعجوبہ کاری عصائے موسیٰ کہ کبھی عصا تھا کبھی اژدہا
 تھا یہ معلوم ہوتا ہے کہ صفت تبدیل و تغیر کا سراغ نکلتا ہے۔ مگر حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بدالالت اعجاز قرآنی و کمالات علمی یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 آپ صفت علم سے مستفید ہیں اور درگاہ علمی میں باریاب ہیں۔ مگر یہ جانتے ہیں کہ
 علم وہ صفت ہے کہ تمام صفات اپنی کارگزاری میں اُس کے محتاج ہیں پر علم اپنے کام
 میں کسی صفت کا محتاج نہیں کون نہیں جانتا کہ ارادہ قدرت وغیرہ صفات بعلم
 و ادراک کسی کام کے نہیں۔ روٹی کھانے کا ارادہ کرتے ہیں اور پھر کھاتے ہیں تو
 اول یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ روٹی ہے پتھر نہیں۔ اور پانی پینے کا ارادہ کرتے ہیں یا
 پیتے ہیں تو یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ پانی ہے شراب نہیں۔ یہ علم نہیں تو اُدھر کیا ہے مگر
 روٹی کو روٹی سمجھنا اور پانی کو پانی سمجھنا ارادہ قدرت پر موقوف نہیں۔ اگر روٹی سامنے
 آجائے یا پانی سامنے سے گذر جائے تو بے ارادہ و اختیار وہ روٹی اور یہ پانی معلوم

ہوگا۔ القصہ علم کو اپنے معلومات کے تعلق میں کسی صفت کی ضرورت نہیں گزرتی تمام صفات کو اپنے تعلقات میں علم کی حاجت ہو۔ غرض جو صفات غیر متعلق ہوتے ہیں ان میں علم اول ہو اور سب میں علم اول ہو اور سب پر افسر ہو اور علم سے اول اور کوئی صفت نہیں بلکہ علم ہی پر مراتب صفات متعلقہ بالذات ختم ہو جاتے ہیں۔ اسلئے وہ نبی جو صفت العلم کی مستفید ہو اور باگاہ علمی تکمیل یاب ہو تمام انبیاء کی مراتب میں زیادہ اور مرتبہ میں اول اور سب کا سرکار اور سب کا مخدوم و کم ہوگا اور سب اس کے تابع اور محتاج ہو گئے۔ اس پر مراتب کمالات ختم ہو جائیں گے اسلئے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضرور ہی ہوگا۔ جب اسکی یہ کہ انبیاء بوجہ احکام رسانی مثل گورنر و غیر ذلک خد و خد ہوتے ہیں اسلئے ان کا حکم ہونا ضرور ہو۔ چنانچہ ظاہر ہے اسلئے جیسے عہدہ ہائے ماتحت میں سب میں اوپر عہدہ گورنری یا وزارت ہے اور سوائے اس کے اور سب عہدے اس کے ماتحت ہوتے ہیں۔ اور ان کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے اس کے احکام کو آؤ کوئی نہیں توڑ سکتا۔ اھمہ اسکی یہی ہوتی ہے کہ اس پر مراتب عہدہ جات ختم ہو جاتے ہیں اس پر ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہو اس کے ماتحت ہوتا ہے اسلئے اس کے احکام آؤ ان کے احکام کے ماتخ ہو گئے۔ آؤ ان کے احکام اس کے احکام کے ماتخ نہ ہونگے۔ اور اسلئے یہ ضرور ہو کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سب احکام ماتحت کے بعد میں ملتی ہو اور اسلئے اس کا حکم اخیر حکم ہوتا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو پارہیت تک مراعہ کی نوبت سب کے بعد آتی ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ کسی اور نبی نے دعویٰ خاتمت کیا کیا تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔ چنانچہ قرآن و حدیث میں یہ یصنون تبصر صحیح موجود ہے۔ سوائے اس کے پہلے اگر دعویٰ خاتمت کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے۔ مگر دعویٰ خاتمت تو دیکھنا انہوں نے یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سرکار آئینا لا ہے۔ اس کی صاف ظاہر ہے کہ اپنے اپنی خاتمت کا انکار کیا بلکہ خاتم کے ایسی بشارت دی کیونکہ سب کا سرکار خاتم الاحکام ہو اگر کتاب اور حدیث مخالفت رائے اس کے احکام آخری احکام ہوا کرتے ہیں چنانچہ مراعہ کرنا ان کو خود ہی معلوم ہو۔ جب فضیلت نبوی اور خاتمت محمدی دونوں معلوم ہو گئیں تو اب یہ گزارش ہو کہ فقط فضیلت محمدی کمالات ہی میں واجب التسلیم نہیں بلکہ معجزات میں بھی فضیلت محمدی واجب الایمان ہو۔ اور کیوں ہو معجزات خود آثار کمالات ہوتے ہیں اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مر و زندہ ہو کر اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو عصا سے بیجان اڑ دیا جائے

نو کیا ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل کہ کسی کا سوکا کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا تفصیل اس
 اجمال کی یہ ہے کہ ایک زمانہ تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جمعہ کے روز اپنی مسجد کے ایک ستون کیساتھ
 جو کھجور کا تھا پشت لگا کر خطبہ پڑھا کرتے تھے۔ جب ممبر بنایا گیا تو آپ اس ستون کو چھوڑ کر ممبر پر خطبہ
 پڑھنے تشریف لائے۔ اس ستون میں یرونے کی آواز آئی آپ ممبر کو ترک کر اس ستون کے پاس تشریف
 لائے اور اپنے سینہ سے لگایا اور ہاتھ پھیرا۔ وہ ستون ایسی طرح چپکا ہوا جیسے روتا ہوا بچہ بکتا بکتا
 چپکا ہو جاتا ہے۔ اس واقعہ کو ہزاروں نے دیکھا۔ جمعہ کا دن تھا اور پھر وہ زمانہ تھا جس میں ناز سوزیادہ
 کسی چیز کا اہتمام ہی نہ تھا۔ خاص کر جمعہ کی نماز کے اوقات اہتمام شریعت میں کیا گیا ہے کہ اس روز
 اور کسی نماز کا اہتمام ہی نہیں۔ الغرض چھوٹے بڑے سب حاضر تھے ایک دو اُس وقت ہوتے تو احتمال
 دُروغ یا دھم غلط فہمی تھا ایسے مجمع کثیر میں ایسا واقعہ عجیب پیش آیا کہ نہ احیاء موتی کو جو عجیب سی
 تھا اس کی کچھ نسبت اور نہ عصا اُردو بانگیا کے اُردو بانگیا نے جو معجزہ موسوی تھا اس کی کچھ نسبت
 شیعہ اس معجزہ کی یہ ہے کہ تنہا جان اور جسم مردہ کو قبل موت تو روح سے علاوہ تھا۔ ستون مذکور کو تو
 نہ کبھی روح سے تعلق تھا نہ حیات معروف سے مطلب نہ علاوہ بریں جسم انسان و حیوان کو منبع
 حیات نہ ہو مگر قابل اور جاذب حیات ہونے میں شک بھی نہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ روح علوی
 کو اس خاکدانِ سفلی میں آنا پڑا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایام حیات کی ملازمت طلبی کے بعد
 روح کو بدن کے ساتھ انس و محبت کا ہونا بھی ضرور ہے جس سے ادھر کی نگرانی اور معاودت
 کی آسانی ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں ستون مذکور میں مفقود ہیں علیٰ مذاقیق
 حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر عصا اُردو بانگیا اور زندہ ہو کر ادھر ادھر دوڑا تو
 اسکی حرکات و سکنات بعد انقلاب شکل و ماہیت ظاہر ہوئی۔ اور ظاہر ہے کہ اس شکل اور اس
 ماہیت کو جو بعد انقلاب حاصل ہوئی حیات سے ایک مناسبت قوی ہو یعنی سانپوں اور
 اُردو بانگوں کے افعال اور حرکات اور اُکے وہیچ و تاب اور وہ کاٹنا اور نگل جانا اسی ماہیت
 اور اسی شکل کے ساتھ مخصوص ہو اور زندوں سے بھی وہ کام نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ نباتات یا
 جمادات کی۔ قصہ شکل مذکورہ اور ماہیت مشارالہ میں روح کا آنا چند انست بعد اور بعد
 اور عجیب و غریب نہیں جتنوں کو کھے ستون میں جو بالیقین بالفعل منجملہ جمادات تھا روح و حیات کا

انا محل استعجاب ہے۔ علاوہ بریں عصائے موسوی سے وہی کام ظہور میں آیا جو اُورسا پنوں
 اور اردو اُوں سے ظہور میں آتا ہے۔ کوئی ایسا کام ظہور میں نہیں آیا جو دوی العقول و دینی آدم
 سے ظہور میں آئے ہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ اور ستوں خشک کا درد فراق مصلیٰ اللہ علیہ السلام
 یا موتی خطبہ سے جو اُس کے قریب پڑھا جایا کرتا تھا رونا اور چلانا وہ بات ہے جو سو دوی العقول
 بلکہ اُن میں سے بھی بجز افراد کا ملہ اور کسی سے ظہور میں نہیں آسکتے۔ شرح اس معانی یہ ہے کہ
 جیسے محبت جمالی کے لئے اول اُنکے کی ضرورت ہے اور پھر قابلیت طبعیت کی حاجت جسکے
 سبب میلان خاطر اور توجہ دلی متصور ہوا ایسے ہی محبت کمالی کے لئے اول عقل و فہم کی ضرورت
 ہے اور پھر قابلیت مذکورہ کی حاجت۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں تنہا تنہا بھی اور بحیثیت
 مجموعی بھی بجز بنی آدم اور اُن میں سے کچھ کا ملین عقل و طبعیت متصور نہیں۔ پھر اس پر طرہ یہ ہے
 کہ کاملان مذکورہ سے بھی جیسی متصور ہو کہ کمالات محبوب کے علم کی نوبت علم الیقین اور عین الیقین ہے
 گرجائے اور مرتبہ حق الیقین حاصل ہو جائے۔ کیونکہ قبل مرتبہ مذکورہ محبت کا حاصل ہونا ایسا ہی
 دشوار بلکہ غیر ممکن ہو جیسے قبل ذائقہ شیرینی وغیرہ لغوار لذیذہ شیرینی کی رغبت غیر ممکن ہو۔ یہی شاہجہاں
 کہ ٹکٹے سے پہلے فقط دیکھنے ہی کے سبب کسی غذا انقباض و طبعیت کی طرف رغبت حاصل ہو جائے۔ خواہ
 اُس وقت چکٹے کا اتفاق ہو جو وقت وہ غذا اسنے آئے یا اُس کو پیشتر اتفاق ہو چکا ہو خواہ بدالات
 شکل و صورت یہ بات معلوم ہو جاوے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پیشتر نصیب ہو چکا ہو یا کسی کے تہلانیے و ذیلاوم
 ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پہلے اُڑا چکے ہیں بہر حال قبل ذائقہ جیسی رغبت و محبت انذی تصور کیا
 اور کیوں نہ ہو وجہ محبت کوئی خوبی اور صفت ہی ہوتی ہو یہی وجہ ہو کہ کئی چیزیں سیکو مرغوب نہیں ہوتیں
 اور اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ جمالی محبت میں فقط مرتبہ عین الیقین کافی ہو۔ ویدار خوبیاں جو مرتبہ عین الیقین
 ہے محبت کیلئے کافی ہو کسی اور مرتبہ کی ضرورت نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہو گا اسکا جواب ہے کہ عین الیقین حصول حق الیقین
 کیلئے اس حاسہ کے سوا جو سامان عین الیقین ہوتا ہے کسی اور حاسہ کی ضرورت ہوتی ہو جیسے غذاؤں میں
 ہوتا ہو کہ عین الیقین تو بذریعہ چشم میسر آتا ہے اور حق الیقین بوسیلہ زبان حاصل ہوتا ہے۔ اور کہیں
 حصول حق الیقین کیلئے حواس ظاہرہ میں سے سوائے اُس حاسہ کے جو آلہ عین الیقین ہوتا ہے اور کسی
 حاسہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ بلکہ دونوں مرتبہ اُسی ایک حاسہ کے متعلق ہوتے ہیں۔ یا کوئی حاسہ

باطنی آرقی یقین ہو جاتا ہے۔ سو محبت جمالی میں یہ قصہ ہو کہ جو آلہ عین یقین ہو وہی آرقی یقین ہے۔
تفصیل اس جمال کی یہ کہ غذاؤں کی محبت بوجہ صورت نہیں ہوتی بوجہ ذائقہ ہوتی ہے اور جمال کی محبت
بوجہ صورت ہی ہوتی ہو کسی اور وجہ سے نہیں ہوتی اسلئے جمال میں عین یقین اور حق یقین ایک ہی جہ سے
متعلق ہوتی ہے اور غذاؤں وغیرہ میں مرتبہ عین یقین انکھوسے متعلق ہو تو مرتبہ عین یقین زبان سے متعلق ہے
کیونکہ عین یقین انکو کہتے ہیں کہ خبر نہ ہے مشاہدہ ہو جائے۔ اگر نوبت مشاہدہ نہیں آئی بلکہ ہونو خبر
ہی خبر ہے تو بشو یقین وہ علم خبری علم یقین سمجھا جائیگا۔ اور اگر مشاہدہ سے بڑھ کر یہ نوبت بھی
آجائے کہ اس شے کو استعمال میں لائے اور اس کے منافع سے منتفع ہو پھر یہ علم مرتبہ حق یقین کو
پہنچ جائیگا۔ انحصار مرتبہ حق یقین کا مرتبہ عین یقین کے ساتھ ساتھ ہونا بعض بعض مواقع میں
موجب شبہا ہو جاتا ہے۔ اور یہ گمان ہوتا ہے کہ مرتبہ عین یقین ہی میں محبت اور رغبت پیدا ہوتی
ہے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سینے کے جب پیدائش محبت مرتبہ حق یقین سے متعلق ہوتی تو بالضرور
اس بات کا اقرار لازم ہوا کہ ستون مذکور کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کمالات کا علم درجہ حق یقین
کو پہونچ گیا تھا اور ظاہر ہے کہ جیسے یقین میں اس مرتبہ سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ نہیں ایسے ہی
کمالات روحانی کی نسبت اس مرتبہ کا حاصل ہونا ہر کسی کو میسر نہیں آتا۔ کیونکہ روح اور کمالات
روحانی ایسے مخفی ہیں کہ بجز ارباب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو اس کا حصول متصور نہیں۔
مگر ظاہر ہے کہ ارباب بصیرت و اصحاب مکاشفہ ہونا ایسا کمال ہے جس کے کمال ہونے میں بجز
احق اور کسی کو شک نہیں ہو سکتا۔ الغرض عصائے موسیٰ اگر از دہان گیا اور اثر دہا جگر چلا
دوڑا تو یہ وہ کام ہے کہ جتنے سانپ ہیں سبھی یہ کام کرتے ہیں۔ کچھ سانپوں کے مرتبے سے بڑھ کر
کوئی کام نہیں۔ اور ستون محمدی اگر فراق محمدی میں رویا تو اسکا دنا محبت کمالات محمدی پر دلالت
کرتا ہے جو بجز مرتبہ حق یقین متصور نہیں جو نسبت کمالات روحانی بجز ارباب کمال یعنی
اصحاب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو میسر نہیں آ سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں معجزہ
موسوی کو معجزہ احمدی کے سامنے کچھ نسبت باقی نہیں رہتی۔ اور سینے اگر حضرت موسیٰ
علیہ السلام کے ہاں پتھر سے پانی نکلتا تھا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی انگشتان مبارک سے پانی کے چشمے جاری ہوئے تھے اور ظاہر ہے کہ زمین پر رکھے

ہوے پتھر سے پانی کے چٹنے کا بہنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست سے پانی کا نکلنا عجیب ہے۔ کون نہیں جانتا کہ جتنی ندیاں اور نالے ہیں سب پہاڑوں اور پتھروں اور زمین ہی سے نکلتے ہیں۔ پر کسی کے گوشت و پوست سے کسی نے ایک قطرہ بھی نکلتا نہیں دیکھا علاوہ بریں ایک پیالی پانی پر درست مبارک کے رکھ دینے سے انگشتان مبارک سے پانی کا نکلنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ درست مبارک منبع البرکات ہے اور یہ سب جسم مبارک کی کرامات ہے۔ اور سنگ موسوی سے زمین پر رکھ دینے کے بعد پانی کا نکلنا اگر دلالت کرتا ہے تو اتنی ہی بات پر دلالت کرتا ہے کہ خداوند عالم بڑا قادر ہے اور سنیے اگر باعجاز حضرت یوشع علیہ السلام آفتاب دیر تک ایک جا ٹھہرا یا کسی اور نبی کے لئے بعد غروب آفتاب لوٹ آیا تو اسکا حاصل بجز اسکے اور کیا ہوا کہ بجائے حرکت سکون عارض ہو گیا یا بجائے حرکت روزمرہ حرکت معکوس وقوع میں آئی اور ظاہر ہے کہ یہ بات اتنی دشوار نہیں جتنی یہ بات دشوار ہے کہ چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ کیونکہ پھٹ جانا تو ہر جسم کے حق میں خلاف طبیعت ہے اور سکون کسی جسم کے حق میں بحیثیت جسمی خلاف طبیعت نہیں بلکہ حرکت ہی خلاف طبیعت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جیسے اجسام کے پھٹ جانے کے لئے اور اسباب کی حاجت ہوتی ہے ایسے ہی حرکت کے لئے بھی اور اسباب کی ضرورت پڑتی ہے اور سکون کے لئے کسی اور سبب کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ان تمام وقائع اور مضامین کے استملع کے بعد شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ معجزات مرقومہ بالا کا جو منجملہ معجزات محمدی صلعم مذکور ہوئے کیا ثبوت ہے۔ اور ہم کو کاہنے سے عرصہ سنگ موسوی میں سے زمین پر رکھ دینے کے بعد بضرع عصار موسوی باڑہ چٹنے جاری ہو جاتے تھے اس سے اگر نکلتی ہے تو تاثیر سنگ مذکور نکلتی ہے یا تاثیر عصائے مشا زالیہ مگر تاثیر سنگ مذکور اگر ہوگی تو یہی ہوگی کہ زمین سے پانی کو ایسی طرح جذب کر لیا جیسے مقاطیس لوہے کو جذب کیا کرتا ہے۔ اور تاثیر عصا مذکور اگر ہوگی تو یہ ہوگی کہ ضرب عصا کے صدمہ سے پتھر کے مسامات ایسی طرح کھل گئے جیسے پستان کے دبائے سے اسکا منہ کھل جاتا ہے اور دودھ نکل آتا ہے۔ منہ

معلوم ہو کہ یہ یہ معجزات ظہور میں آئے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم کو کاہت سے معلوم ہو کہ اور انبیاء اور اوتاروں سے وہ معجزات اور کثمتے ظہور میں آئے ہیں جو ان کے معتقد بیان کرتے ہیں۔ اگر توریت و انجیل کے بھروسے ان معجزات اور کثمتوں پر ایمان ہے تو قرآن و حدیث محمدی صلم کے اعتماد پر معجزات محمدی پر ایمان لانا واجب ہے۔ کیونکہ توریت و انجیل کی کسی کے پاس آج کوئی سند موجود نہیں۔ یہ بھی معلوم نہیں کہ کس نے ان میں یہ کتابیں لکھی گئیں اور کون کون اور کس قدر ان کتابوں کے راوی ہیں۔ اور قرآن و حدیث کی سند اور اسناد کا یہ حال کہ یہاں سے لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک راویوں کی تعداد معلوم۔ نسب اور سکونت معلوم۔ نام اور احوال معلوم۔ پھر تماشہ ہے کہ توریت و انجیل تو معتبر ہو جائیں اور قرآن و حدیث کا اعتبار نہ ہو اس سے بڑھ کر اور کیا ستم اور کون سی نا انصافی ہوگی۔ اگر توریت و انجیل وغیرہ کتب مذاہب دیگر لائق اعتبار ہیں تو قرآن و حدیث کا اعتبار سب سے پہلے لازم ہے۔ اب یہ گزارش ہے کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ اور مذاہب اور دین بالکل ساختہ اور پرداختہ بنی آدم میں بطور جو بسازی ایک دین بنا کر خدا کے نام لگا دیا۔ نہیں دو مذہبوں کو تو ہم یقیناً دین آسمانی سمجھتے ہیں۔ ایک دین یہود اور دو سکروین نصائے ہاں اتنی بات ہے کہ بوجہ تحریف بنی آدم کے رائے کی آمیزش بھی ان دونوں دینوں میں ہو گئی ہے۔ باقی رہا دین ہندو اس کی نسبت اگرچہ ہم یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ اصل سے یہ دین بھی آسمانی ہے مگر یقیناً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ دین اصل سے جعلی ہے خدا کی طرف سے نہیں آیا۔ کیونکہ اول تو قرآن شریف میں ارشاد ہے **وَإِن مِّنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا مَذْذِبٌ**۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ کوئی اُمت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرائیوالا نہ گذرا ہو پھر کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے کوئی مادی نہ پہنچا ہو۔ کیا عجب ہے کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانے کے نبی یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ دو سکرو قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے **مَنْ هُوَ مِنْهُمْ**

تصنعا علیک ومنہم من لم نقصص علیک جس کا حاصل یہ ہے کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا ہے اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں نبیوں میں سے ہوں جن کا تذکرہ آپ نے نہیں کیا گیا رہی یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ کرتے۔ اور ہر افعال ناشائستہ مثل زنا۔ چوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندو ان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ دونوں باتیں بیشک اُن سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصائے نے منسوب کر دیا ہے اور دلائل عقلی و نقلی اُس کے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندرجی کی طرف بھی دعویٰ بدروغ منسوب کر دیا ہو جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدلات آیات قرآنی اور نیز بدلات آیات انجیل اپنے بندہ ہونے کے مفروضہ معترف تھو اور پھر وہی کام مدت العمر میں کیا کئے جو بندگی کو سزاوار ہیں۔ دعویٰ خدائی پر نہیں پہنچتے۔ یعنی نماز روزہ ادا کیا کیسے۔ زبان سے عجز و نیاز کرتے ہے۔ جب کہا اپنے آپ کی ابن آدم کہا اور بندہ قرار دیا۔ پھر اُس پر ان کے ذمے تہمت دعویٰ خدائی لگا دی گئی ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندرجی کی نسبت تہمت خدائی لگا دی ہو علیٰ ہذا القیاس جیسے حضرت لوط اور حضرت داؤد علیہم السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت یہود و نصائے تہمت شراب خواری اور زنا کاری لگاتے ہیں اور ہم اُن کو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندرجی بھی عیوب مذکورہ متبرہا ہوں۔ اُوروں نے اُن کے ذمے یہ تہمت زنا و سرورہ لگا دی ہو۔ الحاصل ہر ادا یہ دعویٰ نہیں کہ اُور او یان اور اُور مذاہب اصل سے غلط ہیں دین آسمانی نہیں بلکہ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اس زمانے میں سوائے اتباع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

اور اس طرح نجات متصور نہیں اس زمانے میں یہ دین رب کے حق میں واجب الاتباع ہے باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں اور دین منسوخ ٹھہریں گے اور یہ وہم پیدا ہو گا کہ پہلے احکام میں خدا تعالیٰ سے کچھ غلطی ہوئی ہوگی جس کے تدارک اور اصلاح کے لئے یہ حکم بدلا گیا اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ ایک لفظ عربی ہے اس لفظ کے معنی ہم سے پوچھنے چاہئیں نسخ فقط تبدیل احکام کو عربی زبان میں کہتے ہیں مگر حکام دُنیا چونکہ اپنے احکام جیسی بدلتے ہیں جبکہ پہلے حکم میں کچھ نقصان معلوم ہوتا ہے اس لئے نسخ کے لفظ کو سنکر یہ شبہ پیدا ہوتا ہے ورنہ نسخ محض تبدیل احکام کو کہتے ہیں۔ اور صورت تبدیل احکام خداوندی یہ ہوتی ہے کہ جیسے منہج و مسل اپنے اپنے وقت میں مناسب ہوتے ہیں اور اس لئے بعد اختتام میعاد منہج بجائے نسخ منہج نسخہ منسل بدل جاتا ہے اور اس تبدیلی کو بوجہ غلطی نسخ منہج کوئی نہیں سمجھتا۔ ایسے ہی دین موسوی اور دین عیسوی اپنے اپنے زمانہ میں مناسب تھے اور اس زمانہ میں یہی مناسب ہے کہ اتباع دین محمدی کیا جائے کیونکہ اور دینوں کی میعادیں ختم ہو گئیں اب اسی دین محمدی کا وقت ہے۔ عذاب آخرت اور غضب خداوندی سے نجات اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کے اتباع میں منحصر ہے جیسے اس زمانہ میں گورنر زمانہ سابق لارڈ نار تھروک کے احکام کی تعمیل کافی نہیں بلکہ گورنر زمانہ حال لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل کی ضرورت ہے ایسے ہی اس زمانہ میں اتباع ادیان سابقہ کافی نہیں بلکہ دین محمدی کا اتباع ضروری ہے سزائے سرکاری سے نجات اور رستگاری جیسی متصور ہے جبکہ زمانہ حال کے گورنر کا اتباع کیا جائے۔ اگر کوئی نادان یوں کہے کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب

۱۵ وجہ انحصار نجات یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام انبیاء کے سردار اور رب کے افضل میں چنانچہ اس سے پہلے یہ بات پڑی کہ نبوت کو پہنچ چکی ہے اور ظاہر ہے کہ حاکم بالادست کے ہوتے حکام ماتحت کی اطاعت در صورت مخالفت احکام حکام باہر دست و احکام حکام ماتحت اپنے ذمہ نہیں رہتی ۱۲

تو اس عند کو کوئی نہیں سکتا۔ ایسے ہی یہ مذکر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام بھی تو رسول خدا تھے اس وقت قابل اتباع نہیں بلکہ جیسے اس وقت
 اگر گورنر سابق بھی موجود ہو تو لارڈ لٹن ہی کا اتباع کہے جو گورنر زمانہ حال ہے ایسے
 ہی۔ اس زمانہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی موجود تھے
 تو ان کو چار ناچار رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کا اتباع کرنا پڑتا۔ اور اگر کوئی
 شخص اپنے خیال کے موافق بوجہ غلطی کوئی عیب ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے ذمہ لگائے بھی تو ہم ہزار عیب ان کے بزرگوں میں نکال سکتے ہیں۔ یہی تقریر
 ہو رہی تھی جو پادری صاحب نے فرمایا کہ گھنٹہ پورا ہو گیا۔ خیر مولوی صاحب تو بیٹھے
 اور عیسائیوں کی طرف سے پادری محی الدین پشاوری اُٹھے اور مولوی صاحب کی
 تقریر پر چار اعتراض کئے جنکے دیکھنے کے بعد اہل فہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے
 ہنود کی طرف سے مولوی صاحب کی تقریر کے رد میں آخر جلسہ تک کوئی صدا نہ اٹھی
 پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب ضروری کو اس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا۔ کیونکہ
 مطالب اصلی اور ضروری تو اس تقریر میں کل آٹھ باتیں تھیں۔ خدا تعالیٰ کا ثبوت
 اُس کی وحدانیت۔ اُس کا واجب الاطاعت ہونا۔ نبوت کی ضرورت۔ نبوت کے
 علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت۔ ان کی خاتمیت
 ان کے ظہور کے بعد انہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان انہوں تو اس
 میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں پادری محی الدین
 مذکور نے مضامین مختصہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کر کے انجام کار خود ناو دم ہوئے اور
 پادری صاحبوں کو ناو دم کر لیا۔ وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک انبیاء کی معصومیت پر یہ اعتراض

سے معصومیت پر اعتراض مذکور یہ معلوم پادری صاحبوں کو کیا نفع تھا انبیاء کو وہ تو تسلیم کرتے ہیں اور ان کے اتباع کو اپنے ذمہ
 واجب سمجھتے ہیں۔ جب باوجود اعتقاد گنہگاروں کی ان کا اتباع ہے جب کہ وہ خود معصوم ہیں ان کے اتباع میں کفر کا

کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود عبادت خداوندی گیوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے ہیں۔ علی ہذا القیاس حضرت داؤد کی نسبت زین اوریا کے ساتھ نفوذ باللہ زنا کا الزام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت بُت پرستی کی تہمت لگا کر یہ کہا کہ زنا اور بُت پرستی دونوں گناہ ہیں۔ اور صرف دونوں ہی میں سو باوجود ایسے ایسے بڑے بڑے گناہوں کے صدور کے اُن کو معصوم کہنا سراسر غلط ہے اور پھر اُس پر یہ کہا کہ یہ قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں۔ یہ اعتراض تو وہ ہے جس کی مداخلت خود اثنا تقریر میں مولوی صاحب کر چکے تھے۔ مگر بالابہمہ عوام کے دکھلانے کو پادری صاحب اپنا کام کر گزے۔ دوسرے مضمون آیت وَاَنْتَ مِنْ اُمَّةٍ الْاٰخِلَا فِيْهَا نَذِيْرٌ پر جس کا ترجمہ یہ ہے کوئی اُمت یعنی گروہ اعظم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرانے والا خدا کی طرف سے نہ گذرا ہو یہ اعتراض کیا کہ تم نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہر گروہ میں نبی کے آنے کی ضرورت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیشتر ملک عرب میں کون سا پیغمبر تھا اور اُس کے ساتھ پادری صاحب کی یہ اشارہ کرنا بھی منظور تھا کہ جب قبل بعثت محمدی کوئی پیغمبر ملک عرب میں نہ نکلا تو پھر چالیس برس کی عمر تک جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا اُفتاء اور اول زمانہ تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنے افعال میں مخالف دین خداوندی ہونا لازم آئیگا جس سے معصومیت استنباط میں صاف رخنہ پڑ جائے گا۔

لے قرین قیاس عقل اتنی ہی بات ہے کہ خداوند عالم اپنے بندوں کو اپنی مرضی غیر مرضی سر کسی اپنے مقرر خاص کی معرفت اطلاع کرادے اور بعد اطلاع اُس کی یادگاری اور حفاظت بندوں کے ذمہ ہو یا بضرع ہو جائے کم ہو جائے لکن ممکنات کے جوہر و کیفیتوں سے لے کے مقرران خاص کی معرفت یعنی انبیاء اُنکے ناموں کے ذریعہ سے پہنچی تھی۔ جو لوگ پیدا ہوئے وہ اس جرم میں ماخوذ ہو گئے کہ وہ حکم نامے کیوں کھو دیے گئے اور اس جرم میں ماخوذ ہو گئے کہ اُن کے موافق عمل کیوں نہ کیا بلکہ اُس زمانہ میں مثلِ ما تاؤل خدا کی طریت سر پھر اس نصرت کی امتیازی کہ وہ پھر کسی خاص بند کو اپنے احکام دیکر بھیجے

تیسرا یہ اعتراض کہ معجزات محمدی کا ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ نے ثبوت نہیں دیا۔ چونکہ اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ان درود اس طرح پر ہے۔ اللہم صل علی سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم وعلی آل سیدنا ابراہیم ایک حمید مجید۔ اس درود میں لفظ کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب مشیر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام

(بیت نمبر ۳۳) چنانچہ یہی وہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وہ زمانہ بھی ایسا ہی تھا چنانچہ وہ اتنا ہی اہل نفع و اہل نفع کو نوب معلوم ہے کہ میں ابراہیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ثبوت ہونے اُس زمانہ میں کوئی دین سالی بکشمہ محفوظ تھا۔ ندین ابراہیم نہ دین موسیٰ نہ دین عیسیٰ اصول کے خلاف ہو گئے تھے بلکہ بعض دینوں میں تو جیسے دین ابراہیم کے ایک ایسے حکموں کے جنکو قطع نظر ارشاد انبیاء بھی اہل عقل بلکہ تمام عالم تسلیم کرتا ہے جیسے ظلم کی بُرائی احسان کی بھلائی شفاء اور کوئی حکم مجسمہ محفوظ و معلوم نہ تھا پھر اس کے ساتھ رسول دین میں یہ پھیل پھیل گیا تھا کہ کجائے توحید شرک تھا خدا کا طبع اوروں کو عالم الغیب جانتے تھے اپنا نفع نقصان اُن کے قبضہ قدرت میں سمجھتے تھے۔ قیامت کا انکار تھا۔ عذابِ ثواب سے کچھ کار نہ تھا۔ ادھر دین عیسوی کی یہ حالت تھی کہ ایک اللہ کے بدلے میں خدا کا اعتقاد۔ اعتقاد کفارہ عیسوی کے بدولت شریعت اور احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی بخانا لیا قیاس دین موسیٰ کا بھی یہی حال تھا کہ کس تو یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عزیر خدا کے بیٹے تھے۔ ہمیں اپنے آپ کو خدا کا دوست اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جسکے باعث احکام کی تعمیل سے بالکل فارغ البال بنے۔ اسی قسم کے خیالات بیا کے رفع کرنے کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجا گیا تھا۔ اُن کو نبی چھوڑ دیا۔ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی جس چنانچہ اسودہ سے اُن سے وہ سلوک کیا کہ سمجھ جاتے ہیں الخضر کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ تھا جس میں ایجاد بندہ نہ ہو گیا ہو۔ اس لئے وہ زمانہ ایسا ہو گیا تھا جیسا وہ زمانہ تھا جس میں سب سے پہلے پیغمبر شریعت لائے ہو گئے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے امتلا تیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لائق عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب اس وقت مناسب ہے کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے حکام کی تعمیل نہ کرے یہاں علم احکام و امکان اطلاع احکام کی کوئی نہ رہت تھی اس لئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہے کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل و سر آمادہ ہونے کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو انکی تعمیل کر دے اور پھر حسبِ حاجت عقل و جہد معلوم ہو اسکا کار بند رہوں سو یہ بات بھگتہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قبل بعثت چل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خوری۔ جھوٹ وغیرہ امور مملوہ منہیہ سے احتراز تھا اور ظاہر میں نہ تھا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز دنیا ز تھا اور ظاہر سے کہ اسی لو طاعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل ہوں۔ کیونکہ تشبیہ میں شبہ بہ شبہ ہے افضل ہوا کتر ہے۔ یہ چار اعتراض کر کے انہوں نے اور پادری نوٹس صاحب نے یہی فرمایا کہ اعتراض تو اور بھی تھے مگر بوجہ طول تقریر یاد نہیں ہے مگر ان چار اعتراضوں کے معائنہ سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ اگر بالفرض والتقدیر پادری صاحب اپنے بیان میں سچے ہی ہوں یعنی ان کے خیال میں اشارہ تقریر میں کچھ اور بھی اعتراض آئے ہی ہوں مگر بوجہ طول تقریر یاد نہ ہے ہوں تو بھی یہ چار اعتراض تو ان سب میں گل سرسبد اور ان سب کا انتخاب ہی ہونگے جو یاد رہے پھر جب ان کا یہ حال ہو کہ پادری صاحب بیان ہی نہ کرتے تو اچھا تھا نہ بیان کرتے تو نام ہونا پڑتا تو اور اعتراض تو کس شمار میں۔ الغرض پادری صاحب تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے ادل تو یہ فرمایا کہ آپ اب تک گناہ کے معنی ہی نہ سمجھ گناہ فقط مخالفت امر وارشاد ونبی وفتح ہی کو نہیں کہتے بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ مخالفت عدا ہو بوجہ نسبیاں و غلطی نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵) اور فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاق احکام سے غرض اصلی اسی آمادگی کا امتحان ہوتا ہے۔ القصد اس صورت میں نہ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ کو پہلے ایک عرصہ سے کوئی نبی ہی نہ تھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت ہی نہ تھی تو پھر بوجہ تعمیل آپ معصوم نہ ہے لغو باللہ منہا گناہگار نہ لگے۔ اور یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ آپ پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی تھے آپ ان کا اتباع نہ کیا اسلئے لغو باللہ خدا کے فرمان ٹھیکے کیونکہ عدم تعمیل اس وقت مضرب ہے جبکہ علم طلاع بھی ہوا اور نبی کا اتباع اس وقت ضروری ہو جبکہ اس کی ہدایات محفوظ و معلوم بھی ہوں۔ اور اگر بدلت عقل سلیم یہ معلوم ہو جائے کہ اب اس دین کے اصول غلط ہو گئے جیسے تثلیث کے استماع سے ظاہر ہے تو پھر کیونکر کہیے کہ دین بخندہ ممنوع ہے اصول ہی غلط ہوں تو پھر فروع کا کیا اعتبار۔ علاوہ بریں جیسے ماکم ضلع کی اطاعت اس ضلع والوں کے ذمے ہوتی ہو اور افسر اعلیٰ گو رنڈ وغیرہ کے ذمہ اس کی اطاعت نہیں ہوتی بلکہ افسر اعلیٰ کی اطاعت اس کے اور سب کے ذمہ ہوتی ہے۔ ایسے ہی سوائے غلام الانبیاء اور انبیاء کی اطاعت انہیں لوگوں کے ذمہ ہوگی چنگے لئے دفع بھیجے گئے۔ یا غلام کی اطاعت اب تہ سب کے ذمہ ہوگی۔ انجیل پڑھنے والوں کو معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم تھے ورنہ دعویٰ غایت ضرور کرتے بلکہ اپنے تو انجیلیت سے انکار ہی کیا جو یہ فرمایا کہ جان کا سزا آئو الابر وفاقا وعلیٰ کی بشارت دی غرض جو بھی حضرت عیسیٰ کا اتباع نہ کرنا معصیت میں خداوند نہیں ہو سکتا ہے

موقع عذر میں یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا نہ تھا۔ اگر باوجود نسیان و غلط فہمی بھی مخالفت کو گناہ کہتے تو پھر موقع عذر میں یہ کہنا کہ میں بھول گیا تھا سراسر لغو ہو کرے۔ بہر حال گناہ یعنی سرکشی کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ مخالفت مذکورہ بوجہ نسیان و غلطی نہ ہو عدا ہو اور عدا بھی ہو تو اس شخص کی محبت اور عظمت جسکی مخالفت کرتا ہے باعث مخالفت نہ ہوتی ہو چنانچہ اثنا تقریر میں ہم نے خود اس مضمون کی طرف اشارہ کر کے یہ کہہ دیا تھا کہ کبھی بھولے چو کے یا بتقا ضار محبت بھی انبیاء سے مخالفت ہو جاتی ہے البتہ عدا نہیں ہوتی الحاصل گناہ وہ مخالفت ہے جو عدا ہو اور باعث مخالفت اس کی محبت و عظمت نہ ہوئی ہو جس کی مخالفت کرتا ہے۔ اگر بوجہ نسیان یا بتقا ضار محبت و عظمت سے مخالفت سرزد ہو جائے تو پھر اس کو گناہ نہیں کہتے بلکہ زلت کہتے ہیں جس کا ترجمہ لغزش ہے مگر اس صورت میں حضرت آدم علیہ السلام کے گیوں کھا لینے کو موافق اصول اہل اسلام گناہ اور جرم قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ اول تو حضرت آدم علیہ السلام نے یہ حرکت مخالفت امر خداوندی بھول کر کی تھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں یہ واروہت منسی لم یجدل عزا جکا حاصل یہ ہے کہ آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے اُن میں سختی نہ پائی۔ اور اگر حضرت آدم علیہ السلام عدا یہ مخالفت ظہور میں آئی تو اس کا باعث کوئی ہوا نفسانی نہیں ہوئی بلکہ بتقا ضار محبت خداوندی اُن سے یہ حرکت سرزد ہوئی تفصیل اسکی یہ ہے کہ قرآن شریف میں اس

سلسلہ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی مخدوم کرم اپنے چھوٹوں کو سہارنے بیٹھنے کو کہے اور وہ اُس کے کہنے کو نہ مانے تو اُس ماننے کو کوئی شخص سرکشی نہیں کہتا اور شیعہ جرم شمار نہیں کرتا بلکہ میں دلیل طاعت شمار کرتا ہے ۱۲۔

۱۳۔ اور ظاہر ہے کہ لغزش اُسی حرکت کو کہتے ہیں جو بے اعتدالانہ صادر ہو کسی اُس کے دھکے اور صدر سے وقوع میں آئے مگر ایسی حرکت کو کوئی عاقل جرم اور بیگناہت اور سرکشی کے اقسام میں شمار نہیں کرتا ۱۴۔

۱۵۔ اگر کسی صاحبِ کیشہ استغییر ہو کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام بھول گئے تھے تو یہ آیت شریفہ (جسے سورہ ۲۰)

قصہ کو اس طرح فرمایا ہے ماننا کہ اگر کما عن بذہ الشجرۃ الا ان تکوننا ملکین او تکوننا من
الخالقین وقاسمہما انی لکما من الناصحین فذلما بغرود۔ جس کا حاصل اوپر کی عبارت کے
ملانے سے یہ نکلتا ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت خوا سے یہ کہا کہ
اس پھل کے کھانے سے تم کو خدا لے فقط اسلئے منع کیا ہے کہ اسے کھا کر کمین فرماتے نہ بن جاؤ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷) ماننا کہ اگر کما عن بذہ الشجرۃ الا ان تکوننا ملکین او تکوننا من الناصحین غلط ہوگی کیونکہ اس آیت میں
صاف اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ممانعت خداوندی یا وحی اور اگر عہد یہ حرکت
ان سے وقوع میں آئی تو پھر آیت فسی لم یجد لہ عزما غلط ہوگی تو اسکا جواب یہ ہو کہ یہ دونوں آیتیں اسی قصہ کے
متعلق ہیں تو پھر آیت فسی ولم یجد لہ عزما کا یہ مطلب ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام ایک قیہ بات بھول گئے
کہ وجہ ممانعت وہ نہیں جو شیطان بیان کرتا ہے بلکہ وجہ ممانعت پاس عزت و راحت حضرت آدم حضرت
خو علیہ السلام تھا۔ چنانچہ خود قرآن شریف میں فرماتے ہیں۔ دلائقاً بآذہ الشجرۃ فکوننا من الظالمین جس کی
حاصل یہ ہو کہ اسے آدم وحواء اس رخت کے پاس پہنکنا یعنی اسکا پھل مت کھانا۔ و ظالم ہو جاؤ گے۔
غرض اس فعل کا نتیجہ حرب ارشاد خداوندی ملکیت و خلود تھا بلکہ ظلم تھا جسکا انجام سبب بنتے ہیں کہ بد ہوتا ہے
سو حضرت آدم علیہ السلام ایک تو نتیجہ ممانعت کو جو وجہ ممانعت بھی بھول گئے۔ دوسرے یہ بات بھی بھول گئے
کہ خداوند کریم نے بہ نسبت شیطان فرمادیا تھا کہ از عند لکما فلا یختر حکما من الجنۃ فتشتی حکما حاصل ہو کہ شیطان
و دشمن ہو ایسا نہ ہو تم دونوں کو جنت سے نکال دے اور تو بد بخت ہو جائے یعنی ایسا نہ ہو کہ وہ تم کو قریب
ولا کہ تماری مخالفت کرے اور اس سبب تم جنت سے نکالے جاؤ۔ غرض ارشاد خداوندی بہ نسبت شیطان
نیز بہ نسبت ممانعت دونوں بھول گئے فقط ممانعت یا وحی اور اس بھول کے باعث نوبت یہاں تک آئی کہ
اگر آیت فسی ولم یجد لہ عزما کسی اور قصہ کے متعلق ہے جیسے بعض حدیثوں میں ہو کہ حضرت آدم علیہ السلام نے خدا سے
یہ استدعا کی کہ میری عمر میں کو کسی قدر گھٹا کر حضرت داؤد علیہ السلام کو دیدیا کرو اور پھر وقت تشریف آوری ملک الہیہ تہذیب
کہ میں نے اپنی عمر نہیں دی جس کو ان کا بہ نسبت اپنی استدعا کے بھول جانا ثابت ہوتا ہے تو پھر دونوں آیتوں میں
ظاہری مخالفت بھی نہ ہوگی جو نوبت استدعا کے ساتھ اس صورت میں جواباً دل کام کا نہ رہے گا ۱۱ منہ

کہیں ہمیشہ رہنے والوں میں سے تم بھی نہ ہو جاؤ۔ پھر بعد اس کے شیطان نے قسم کھا کر کہا کہ میں تمہارے خیر خواہوں میں سے ہوں۔ سو اسطور پر فریب دیکر انکو نکال دیا گیا اور اس ہندی سے نیچے گرا دیا۔ یہاں تک حاصل مطلب قرآنی تھا۔ اب ہماری نینے کہ جب وہ مخالفت فرشتے ہو جانے اور خلود یعنی ہمیشگی کا شوق ہے چنانچہ سیاق آیت سے ظاہر ہے تو پھر حضرت آدم علیہ السلام کی طرف موافق اہل اسلام گناہ الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ فرشتے مقربان بارگاہ الہی ہوتے ہیں اور کدوئے تقرب خداوندی اُسی شخص کو ہو سکتی ہے جو خدا کو عظیم الشان سمجھتا ہو اور خدا سے محبت رکھتا ہو۔ سو اس مخالفت کو گناہ کہنا جو بالیقین بتقاضائے محبت خداوندی اور لمجاظ عظمت خداوندی ظہور میں آئے سراسر انصافی ہے۔ الحاصل حضرت آدم علیہ السلام کا گہیوں کھالیں سنا منجملہ گناہ نہیں بلکہ از قسم زلت و لغزش ہے۔ اس کے بعد یہ فرمایا کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی نسبت آپکا یہ فرمانا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے نعوذ باللہ زنا کیا یا حضرت سلیمان علیہ السلام نے نعوذ باللہ بت پرستی کی اور یہ باتیں قرآن میں موجود ہیں بالکل غلط ہیں قرآن شریف میں ان باتوں کا پتہ نہیں۔ اگر تم کو قرآن شریف یاد ہوتا تو تم کو کرسٹن نہ ہوتے۔ پھر اس کے بعد یہ فرمایا کہ آپ جو یہ ارشاد کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے کون بنی تھا سو اس کا جواب یہ ہے کہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ ہر قرن اور ہر زمانہ میں نبی کا ہونا ضرور ہے۔ اگر میں یہ کہتا تو البتہ تمہارا یہ اعتراض بجا تھا میں نے فقط اتنا کہا تھا کہ ہر گروہ میں کوئی ڈرانے والا خدا کی طرف سے چاہتے۔

سچ جو عزیز ہوتی ہے تمام دور اس چیز کو حفاظت سے رکھتے ہیں۔ اور خراب نہیں ہونے دیتے۔ سو حضرت آدم علیہ السلام کو خلود کی آرزو وہ بھی ناز و نعمت میں اسی غرض سے تھی کہ خدا کے نزدیک عزیز ہو جاؤں ۱۲ منہ

اور ظاہر ہے کہ اس مضمون پر آپ کا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد اعتراض ثالث کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ اول تو قرآن شریف میں مذکور ہونا کوئی شرط ثبوت نہیں۔ روایت صحیح چاہئے سو کجھ لفظ روایات احادیث اہل اسلام جن میں اکثر معجزات محمدی منقول ہیں ایسے صحیح ہیں کہ توریت و انجیل کی روایات اُس کے ہم پلہ نہیں ہو سکتیں۔ علاوہ بریں مجوزہ انشقاق قمر اور پیشین گوئی خلافت وغیرہ قرآن شریف میں نہیں اور کاہتہ میں ہیں۔ اتنے میں پادری نولس صاحب نے فرمایا کہ دس منٹ ہو چکے اس لئے مولوی صاحب مجبوری بیٹھ گئے۔ پر غالباً یہ ارشاد فرمایا کہ نگلی وقت سے مجبور ہوں ورنہ جواب اعتراض رابع موجود ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا کہ ایک ایک اعتراض کرتے جائیے اور جواب لیتے جائیے۔ بہت سے اعتراض اکٹھے ہو جاتے ہیں تو بوجہ تنگلی وقت جواب میں دقت پڑتی ہے۔ کیونکہ اعتراض میں تو کچھ دیر نہیں لگتی البتہ جواب کے لئے زمانہ واسع چاہئے۔ پادری محی الدین نے کہا کہ اب سے ایسا ہی ہو گا۔ خیر سننے والوں کے دل میں ارمان رہ گیا مگر

۱۔ نصاریٰ کے اعتقاد کے موافق الفاظ تورات و انجیل خدا کی طرف سے نہیں آئے۔ اور ہرے فقط الہام معانی ہوا ہے۔ بنیایا حاریوں نے اپنے الفاظ میں اُن مضامین کو ادا کر دیا ہے جو تورات و انجیل میں لکھا ہے۔ سو اس بات میں عادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حسب اعتقاد اہل اسلام تورات و انجیل کی برابر ہو جس کیونکہ عادیث کی نسبت بھی اعتقاد اہل اسلام عیسائی ہو چکا ہے۔ بات علاوہ رہی کہ اہل اسلام تو یہاں سے لیکر ادرتک ورنہ بھی تفسیر امام و نشان مرتب عام و دین منصب لوم اور تورات و انجیل کے اور انکی نسبت ان باتوں میں سے ایک بھی معلوم نہیں۔ اور یہاں بوجہ احتیاط ترجمہ کو صحیفہ نہیں کہتے کیونکہ پیغمبروں کی طرف تو بوجہ قرب کمال عقل یہ احتمال نہیں کہ خدا کا مطابقت سمجھیں ہوں ورنہ منصب پیغمبری قابل اطمینان نہ رہی اور ترجموں کی طرف بوجہ کم فہمی والفت (یعنی ذہن نشینی و خود گردی) و عادت اور نیز بدعتی وغیرہ سوطح کے احتمال ہیں یہی بلا اہل کتاب کے حق میں سرسرایہ ضلالت ہو گئی ۱۱۰

سرشت اختیار اپنے ہاتھ سے بجز خاموشی کچھ بن نہ پڑا۔ کیونکہ پادری صاحبوں نے اعتراف و جواب کے لئے دس دس منٹ مقرر کر لئے تھے اور ہندو بھی انہیں کے ہمہ صغیر موہ گئے تھے اسلئے مسلمانوں کی خواہش دربارہ عدم تعین وقت کچھ کارگر نہ ہوئی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ مولوی صاحب بیٹھے اور پادری محی الدین پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ اور بت پرستی کا بیان گو قرآن میں نہیں پر بائبل یعنی تورات و انجیل و زبور میں یہ انسانے موجود ہیں اور قرآن میں بیل کی تصدیق موجود ہے۔ یہ کہہ کر وہ تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ قرآن شریف میں بیشک تورات و انجیل کی تصدیق ہو مگر اُس تورات و انجیل کی تصدیق ہو جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھی۔ اس تورات و انجیل کا ذکر نہیں جو آپ صاحبوں کے ہاتھ میں ہو۔ اسکا اعتبار نہیں کیونکہ اس میں تحریف یعنی تغیر و تبدل واقع ہو چکی ہے۔ اسپر پادری محی الدین صاحب بہت جھگڑا کر اٹھے اور فرمایا کہ اگر آپ تحریف ثابت کر دیں تو ابھی فیصلہ ہو۔ مولوی صاحب نے فرمایا ابھی سہی۔ اور یہ کہ اگر جناب امام فن مناظرہ اہل کتاب یعنی مولوی ابوالمنصور صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ ہاں مولوی صاحب انجیل کے اُسر و رس کی نسبت جو آج صبح آپ نے ہم کو مع اُسکے حاشیہ کے دکھلایا تھا عامائے نصاریٰ کی رائے سے پادری صاحب کو مطلع فرمایا ہے۔ امام صاحب نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ تحریقات تو بہت مگر شتے نمونہ از خردارے ورس، باب پانچواں یوحنا کا نامہ دیکھئے اسیں یہ یضمون ہو کہ تین ہیں جو آسمان پر گویا دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور پھر فرمایا جب کتاب مرزا پدید باہتمام اکابر پادریان بہت اہتمام سے سوسائٹی کی طرف سے عبرانی اور یونانی زبان سے اردو میں ترجمہ ہو کر سنہ ۱۸۵۷ء میں چھپی تو دس مذکور کی نسبت حاشیہ پر اُن پادریوں جو اُسکے طبع کے متمم تھے یہ عبارت چھاپی ہو کہ (یہ الفاظ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پڑ جاتے) اسپر پادریوں نے انکار کیا اور یہ کہا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے

امام فن مناظرہ اہل کتاب جناب مولوی ابوالمنصور صاحب یہ عرض کیا کہ آپ کتاب ہی نہ لکھتے اسلئے صاحب شمارہ امام صاحب انکا ایک خادم دوڑا اور خیمہ میں سڑوہ کتاب اٹھالیا امام صاحب نے وہ مقام کھول کر دکھلادیا دیکھتے ہی پادریوں کے تو ہوش اڑ گئے۔ اہل اہل جلسہ پر یہ بات آشکارا ہو گئی کہ مسلمان بازی جیتے۔ مگر اسپر بھی پادری محی الدین صاحب نے حیا کو کام فرمایا اور شرم آنے کو یہ فرمایا کہ یہ تحریف نہیں کی ویشی ہے۔ ہر چند جواب اسکا یہی تھا کہ کی بیشی خود اقسام تحریف میں سے ہے اسلئے کہ حاصل تحریف فقط تغیر و تصرف ہے کسب طح ہو۔ مگر حسب بیان مولوی صاحب موصوف مولوی صاحب کو پادری صاحب کی انصاف پرستی کی یہ کھٹکا ہوا کہ پادری صاحب اس باب میں لا و نعم کرتے کرتے وقت کو خراب کر دینگے۔ اسلئے یہ فرمایا کہ اگر یہ تحریف نہیں کی بیشی ہے تب بھی ہمارا مطلب ہاتھ سے نہیں جاتا۔ اثبات تحریف سے اہل اسلام کو اس سے زیادہ اور کیا مقصود ہے کہ تورات و انجیل قابل اعتبار نہیں۔ سو در صورت تسلیم کی و بیشی یہ بات بدرجہ اولی ثابت ہو جائیگی۔ اس شار میں پادری جانٹامس صاحب کر شان اٹھے اور دربارہ نسخ کچھ فرمانا چاہا مگر کھڑے ہو کر ایک ہی لفظ کہنے پائے تھے کہ جو رہ گئے اور لاچار ہو کر ان کو یہ کہنا پڑا کہ ہاں مولوی صاحب آپ کیا فرماتے تھے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا معقول آپ کو اصل بات تو معلوم ہی نہیں اعتراض کرنے کس بھڑے پر آپ کھڑے ہوئے تھے۔ اسپر اکثر اہل جلسہ یہاں تک کہ پادری لوگ بھی ہنس پڑے مگر جو نہیں سمجھل سمجھلا کر پادری صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام کے نزدیک اخبار میں نسخ نہیں ہوتا احکام میں ہوتا ہے اور آیات قرآنی بعضے تو نسخ التلاوت بھی ہیں اور نسخ الحکم بھی ہیں اور بعضی نسخ الحکم میں اور بعضے فقط نسخ التلاوت ہیں۔ اس قسم کی بات بیان کر کے صاحب نے بک بک بیٹھ کر کسی کو یہ معلوم نہ ہوا کہ پادری صاحب نے کس بات پر اعتراض کیا موافق مثل مشہور المعنی فی مطن الشاعر پادری صاحب کے سوا اور کسی کو ان کا مطلب دکھلا اور میں جانتا ہوں کہ شاید وہ بھی اتنا ہی سمجھے ہوں کہ کوئی مطلب کی بات میں نے نہیں کی مگر

کھینچ تان کیجئے تو تقریر سابق سے پادری صاحب کے کلام کو اس سے زیادہ مناسبت میں
 نکل سکتی کہ آیات نسخ التماوت کا قرآن سے نکال دینا قرآن کی نسبت بھی کمی کے اقرار کا
 باعث ہے شاید اسلئے اسکے جواب میں غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ جب ہم کو
 بالیقین یہ معلوم ہے کہ پہلے اتنا تھا اور اب اتنا ہے۔ پہلے یہ حکم تھا اب یہ حکم ہے اور پھر
 جو کچھ ہوا خدا کے حکم سے ہوا ہمارا تصرف نہیں تو پھر قرآن کو تورات و انجیل پر تیس کرنا
 سخت ناانصافی ہے۔ اسکے بعد پادری نولس صاحب بولے کہ بیشک یہ فقرہ زاید ہے اور جو کچھ
 پادریان مزہ پور نے حاشیہ پر لکھا صحیح و درست ہے مگر یہ چھاپ دینا اور اسکے الحاق کا اقرار
 کر لینا اتنا ہماری دیانت کی دلیل اور ہماری راستبازی کی علامت ہے کہ جو بات غلط تھی کو
 غلط کہتے ہیں صحیح نہیں کہتے۔ اس پر جناب مولوی منصور علی صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم یہ کب کہتے
 ہیں کہ آپ جھوٹے ہیں آپ سچے سہی ہمارا مطلب یہ کہ آپ کا دین جھوٹا ہے سو اسکا جھوٹا
 ہونا آپ کے اقرار سے ثابت ہو گیا۔ ادھر اول تو مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ اگر فقیر اللہ
 اپنے تو اسکو انجیل سے نکال دیتے اور عقیدہ تثلیث سے تو بہ کیجئے۔ مگر سپر پادری جان ٹامس صنا
 نے یہ کہا کہ ہم کو اس مضمون کی تعلیم اور طریقہ سے ہوئی ہے اور پھر پادری نولس صاحب کی طرف
 مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ پادری صاحب اگر ایک پیالے پانی میں ایک قطرہ مٹی کا

لے یعنی تورات و انجیل میں کمی و بیشی غیر و تبدل جو کچھ ہوا بندوں کے تصرف سے ہوا خدا کے حکم سے نہیں ہوا
 پھر یہ معلوم نہیں کہ اصل کیا تھی غلط کیا تھی اسلئے سے کیا تھے غرض نسخ التماوت آیات قرآنی اصل مطلب کے غلط طے ہونے کا
 باعث نہیں ہوا بظاہر انجیل کے کہ ایک ایسی تقریر کے برعکس سے کہ خدا تعالیٰ واقع ہوئی کہ توحید کو سمجھ کر تمام انصاف
 تثلیث کے معتقد ہو گئے۔ حالانکہ اس فقرے کی نسبت میں صاحب تقریر سابق یہ بھی اعتراف ہے کہ یہ فقرہ الحاقی ہے نہ
 لکھ جائے خود ہر ملی ہلام کو تو معجزات کا ثبوت و قائل ہونا لگتا ہے حالانکہ معجزات پر بنا نبوت نہیں بلکہ معجزات
 ہی خود نبوت پر مبنی ہیں اور بنا نبوت فقط کمال مثل و فہم و خلاق پر ہو کہ ثبوت و دلیل مسئلہ اللہ علیہ السلام کو علم الہی
 آفتاب سے زیادہ روشن ہو چنانچہ پہلے واضح ہو چکا اور اپنا یہ حال ہو کہ اصل عقیدہ ہی سپر بنا کا فطرت پران و انجیل
 سلفہ و جواب ہے جو کوئی بھی کہہ سکتے ہیں اور باریکب بھی کہہ سکتے ہیں الزامی بھی کہہ سکتے ہیں اور یقیناً
 کہہ سکتے ہیں اور ایسے لطیف جواب ظرافت آمیز کہہ سکتے ہیں کہ آئے ہیں

کا گر جائے تو وہ قطرہ سائے پانی کو ناپاک بنا دیتا ہے۔ وہ پانی باوجودیکہ قطرہ و اضافت مضاعف اور کہیں زیادہ ہے اس قطرہ کو پاک نہیں بنا دیتا۔ سپر پادری صاحب کو شور کرنے کیلئے ایک ہانہ ہاتھ اگیا کھڑے ہو کر بہت تیزی سے یہ فرمایا کہ انجیل خدا کا کلام ہے اس قابل نہیں کہ اس میں ناپاکی ملائی جائے۔ آپ ایسی بُری تشبیہ نہ دیجئے ہر چند پادری صاحب کا یہ شور بجا تھا کیونکہ مولوی صاحب نے انجیل کو تو پاک ہی پانی سے تشبیہ دی تھی۔ ناپاک سے نہ دی تھی۔ قطرہ ناپاک قطرہ پیشاب سے اگر تشبیہ دی تھی تو الحاقیات کو دی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی بے ادبی نہیں بلکہ الحاق کو بے ادبی کہیے تو سراسر بجا ہے مگر حسب بیان مولوی صاحب اس وقت مولوی صاحب نے تطبیق مثال میں گفتگو کرنی مقصود سمجھی اور اس اندیشہ سے کہ مبادا اس وقت ختم ہو جائے یہ کہا کہ پادری صاحب آپ کہاں تک ایسی باتیں کریں گے۔ آپ ایک مثال میں گفتگو کریں گے میں اور دس مثالیں بیان کر دوں گا۔ یہ تو آپ اس سے کہیے جس کو اور مثال نہ آتی ہو آپ مثال نہ سنیئے دوسری مثال نہ سنیئے۔ اگر کوئی شخص جن میں لاشائی ہو جمال میں یوسف ثانی ہو مگر اسکی ایک آنکھ کافی ہو تو اسکا یہ عیب باری خوبیوں کو خراب کر دینا باقی اعضا کا حسن اور انکی خوبی اس آنکھ کے عیب کی خوبی نہ بنا دیگا۔ ایسے ہی اگر کسی دستاویز کسی وثیقہ میں ایک جگہ مخدوش ہو تو باقی دستاویز اور وثیقہ کی درستی اس ایک مقام مخدوش کو درست اور صحیح نہ بنا دیگی۔ اس ایک جگہ کا مخدوش ہونا تمام دستاویز اور تمام وثیقہ کو مخدوش بنا دیگا۔ پھر تماشا ہو کہ مقدمات دینیوں میں تو ایسی شاویریں قابل اعتبار در ہیں حالانکہ اہل عقل کے نزدیک متاع دنیا چند اقل اہم نہیں اور مقدمہ دینی میں ایسی دستاویز مخدوش لائق اعتبار ہو جائے۔ اور اتفاق بحال و عظم میں منصف شریعی شاہ جہانپور بھی آگئے تھے اور مولوی صاحب کے سامنے ہی بیٹھے ہوئے تھے۔ مولوی صاحب نے یہ کہہ کر منصف صاحب کی طرف اشارہ کر کے پادری نولس صاحب کو فرمایا کہ اس مقدمہ میں ہمارے آپ کے حکم منصف صاحب ہی ہے افسوں کے مقدمات اور جگہ جگہ بھی

یہی فیصل کرتے ہیں ہماری دگری بھی یہی کر چکے۔ اور پھر منصف صاحب کی طرف مخاطب
 ہو کر یہ فرمایا کیوں منصف صاحب آپ ہی فرما میں اگر کوئی دستاویز جعلی آپ کے ہاں نہ
 اور اسکا جعل کھلبائے خود مدعی اقرار جعل کرے یا اور کسی طریقہ سے اسکا جعلی ہونا ثابت ہو جائے
 تو قانون سرکاری اسکی نسبت کیا ہو اور آپ اس مقدمہ میں کیا فیصلہ فرمائینگے مگر منصف
 صاحب نے بطور اعلان کچھ نہ فرمایا تبسم کرتے رہے ہاں بعض صاحبوں سے سنا کہ منصف
 صاحب نے یہ فرمایا کہ دعویٰ دس دس دستاویز مسترد مدعی اور گواہوں کو چودہ چودہ برہنہ
 کی قید۔ شاید یہ بات منصف صاحب نے اپنے پاس کے صاحبوں سے فرمائی ہو اور اسوقت
 اُوروں نے تیزی ہو۔ اور بعض کا یہ قولہ ہو کہ یہ بات موتی میاں صاحب یا مولوی عبدالحی
 صاحب نے فرمائی مگر اتم حروف نے دونوں صاحبوں سے نہیں سنی چرس کسی نے کہی
 انصاف کی بات کسی ہاں ایک اور بات اپنی کئی ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ جس شب کو
 چانڈاپور سے شاہجہانپور آئے اُس کی صبح کو راقم حروف مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں
 حاضر تھا اور واقعہ چانڈاپور کے متعلق ہی باتیں ہو رہی تھیں جو ایک صاحب قوم کے مسلمان
 مولوی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ انداز ملاقات سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے
 آشاؤں میں سے ہیں۔ اُس ذکر میں ذکر اُنہوں نے یہ بھی کیا کہ منصف صاحب یہ فرماتے تھے
 کہ مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر بیان کر رہے تھے جو میں بھی اُنکے وعظ
 میں پہنچ گیا مجھ کو وہ تقریر نہایت پسند آئی اُسکے بعد اُنہوں نے پادری کو تو ایسا ذلیل کیا
 کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائے اور میں اُن کو نہیں جانتا تھا اور وہ مجھ کو نہیں جانتے تھے
 خدا جانے اُنہوں نے مجھ کو کاہے سے پہچان لیا جو بار بار میری طرف مخاطب ہو کر کہتے
 تھے منصف صاحب آپ ہمارے حکم ہے آپ اوروں کے مقدمے فیصل کرتے ہیں ہمارا
 مقدمہ بھی آپ ہی فیصل کر دیجئے۔ القصد پادری صاحبوں کو مولوی منصور علی صاحب اُو
 مولوی محمد قاسم صاحب کی باتوں کا جواب نہ آیا۔ اور وقت مغرب بھی آگیا تھا اسلئے جلدیست

ہوا مگر ان دو بار کے بعد جبکہ مذکور ہو چکا پادری محی الدین پھر نہ آئے ایک بار کہ مقتدر آماؤ
 بھی ہوئے مگر پادری آئی طرف گھورنے لگے اور ان کا گھورنا بجا تھا انہیں کی بدو
 پادیوں کو یہ نہ امت اٹھانی پڑی اسلئے بطور زحمت مولوی منصور علی صاحب نے اسوقت پادیوں کے
 کہا دیکھنا پھر انکو مت کھڑا کرنا نہیں تو پھر اس طرح غصوت کرائینگے یہ ہے ہندو انہیں کو کوئی حساب
 اس جلسہ میں اقل و اکثر تک بولا بھی نہیں۔ خیر وقت غروب آفتاب جلسہ برخواست ہوا۔ اہل اسلام
 شاداں و فرحاں اپنی فرودگاہ پر آئے۔ بعد غروب دلی محمد قاسم صاحب مولوی منصور علی صاحب
 وغیرہ خمیر میں بیٹھے ہوئے تھے۔ کسی نے مولوی محمد قاسم صاحب سے کہا کہ بوجہ تنگی قسطنطنیہ اعتراض کا
 جواب دینا جو پادری محی الدین نے بدلتا و زور و دود شریف رسول اللہ علیہ السلام کی فضیلت
 کیا تھا اگر آپ اسکا جواب بیان کرتے تو کیا بیان کرتے مولوی صاحب نے کہا پادری محی الدین کا یہ
 اعتراض رسول اللہ کی فضیلت پر بوجہ تشبیہ حضرت ابراہیم جو زور و دود شریف میں واقع ہو دار و ندیں
 کیونکہ مشبہ بہ کا افضل ہونا تشبیہات مجازی میں ضرور ہو تشبیہات حقیقی میں ضرور نہیں بلکہ تشبیہات
 حقیقی میں یہ ضرور ہو کہ مشبہ بہ اور مشبہ وجہ تشبیہ میں دونوں برابر ہوں کوئی کسی کو کم و زیادہ نہ ہو ورنہ
 تشبیہ سراسر غلط ہوگی اور ظاہر ہو کہ زور و دود شریف میں تشبیہ حقیقی ہو تشبیہ مجازی نہیں ہاں اسوقت تشبیہ
 پیدا ہوتا ہو کہ رسول اللہ کی افضلیت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر مشبہ بہ مشبہ سبب تشبیہ حقیقی
 میں افضل نہیں ہوتا تو موافق بیان نہاد دونوں کا مساوی ہونا لازم آئیگا حضرت رسول اللہ کا
 حضرت ابراہیم دونوں ہم پلہ ہو جائینگے ایک دوسرے سے افضل نہ رہیگا اس تشبیہ کا اول جواب یہ ہو کہ
 تشبیہ فی النسبت میں نسبت کا مساوی ہونا ضرور ہو نسبت اور مشبہ بہ برابر ہونا ضرور نہیں مثلاً یوں
 کہہ سکتے ہیں کہ ایک کو دو کے ساتھ وہی نسبت ہو جو ایک کو دو کو دو کو دو کے ساتھ نسبت ہو تو اس صورت
 میں نسبت فی ما بین تو حکم تشبیہ مساوی ہو پر اس نسبت کا مشبہ بہ اس نسبت کے مشبہ کیسا تھا اور
 میں اس نسبت کا مشبہ ہم نسبت کے مشبہ کے ساتھ کوئی نسبت نہیں کھاتا یعنی ایک کہ ایک کو دو کے اور دو کو دو کے
 کے ساتھ کو نسبت نہیں علی ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسے مع ویسے فرشتے یعنی اگر اچھی روح ہے

تو وقت موت اُسکے لینے کیلئے رحمت کے فرشتے آتے ہیں اور اگر بُری روح ہو تو اُسکے لینے کیلئے عذاب کے فرشتے آتے ہیں ایسے ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں جیسی روح ویسا بدن یعنی اگر روح انسانی ہو تو بدن انسانی ہوتا ہے اور شکل انسانی ہوتی ہو اور اگر روح خنزیری ہوتی ہو تو جسم و شکل بھی خنزیری ہی ہوتی ہو مگر سب جانتے ہیں کجا ارواح نبی آدم کجا فرشتے کجا ارواح کجا اجسام یہ نہیں کہار علاج نبی آدم اور فرشتے برابر ہو جائیں اور ارواح نبی آدم وغیرہ اور اجسام نبی آدم وغیرہ برابر ہو جائیں باوجود صحت تشبیہ ان مواقع میں ان اشیاء کا برابر ہونا اسی بات پر مبنی ہو کہ تشبیہ فی النسب سے نسبت کا برابر ہونا چاہئے اطلاق کما سادگی ضرور نہیں علیٰ ذہالقیاس لہٰذا کہہ سکتے ہیں جیسا آفتاب کی سی ہو جیسا چاند کی سی چاندنی جیسا تھم دیسی ہی شاخ و برگ جیسا درخت لیا ہی پھل سو سطیع درود شریف میں بھی خیال فرمایا ہے تفصیل اس احوال کے کہ جسے درویشی اور طریقت کے سلسلے متعدد ہیں ایسے ہی نبوت کے بھی سلسلے متعدد ہیں حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت ابراہیم سے چلا اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گیا اور حضرت یعقوب اور ان کی اولاد حضرت موسیٰ ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت یعقوب سے چلا اور دُر تک چلا گیا مگر سلسلہ اول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بمنزلہ ختم سمجھیے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بمنزلہ درخت کامل سمجھیے جیسے شاخ و برگ پھول پھل سب جو ہوں علیٰ ذہالقیاس سلسلہ ثانی میں حضرت یعقوب علیہ السلام کو بمنزلہ ختم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بمنزلہ درخت کامل خیال فرمائیے۔ اور پھر فرمائیے کہ باوجود امتحان صحت تشبیہ تساوی کیونکر لازم آتی ہو اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کس طرح سلسلہ تشبیہ فی النسب درود شریف میں یوں بھی مرقوم ہے کہ بوجہ کمال عبودیت و اخلاق بقتضائے کرم خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل حضرت ابراہیم علیہ السلام مستحق عنایت اور حقدار کرم ہوں اور تشبیہ کما صلیت کی یہ غرض ہو کہ خداوند عالم میثاق دے بقتضائے کرم حقوق بندگی ابراہیم کو ادا کر دیا ایسا ہی بقتضائے کرم حقوق بندگی محمدی بھی ادا کر غرض تشبیہ فی النسب وجوب الاداء بقصد و ہوشیہ فی مقدار الحقوق مراد نہ ہو۔ جو تساوی مراتب بلا یہی مراتب محمدی لازم آئے اور فضیلت محمدی لائق سے جائے کیونکہ یوں کہہ سکتے ہیں کہ جیسا کسی کا ایک پیہ واجب الاداء ہے ایسے ہی اُس کے سو پیہ بھی واجب الاداء ہیں اور ظاہر ہے کہ اس تساوات وجوب الاداء محمدی آتی ہو مساوات حقوق لازم نہیں آتی بلکہ ہر کوئی جانتا ہے کہ مقدار حقوق میں زمین آسمان کا فرق ہے ۱۲ منہ

بانقہ سے جاتی ہے۔ اور دوسرا جواب یہ کہ اگر فرض کیجئے کوئی شخص ایک ماشہ کنکن سونا کی ہزارین
 سونا خریدنا چاہے اور ماشہ بھر کنکن سونے کو دکھلائے اور یہ کہے ایسا خریدنا منظور ہے تو
 پیشیہ تو صحیح ہوتی ہے مگر اسکے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ماشہ بھر اور ہزارین برابر ہو گئے جتنی
 ہزارین لے کو عزت اور خردت حاصل ہوتی ہی ماشہ بھر دے کو بھی ثروت اور عزت
 حاصل ہے بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس قسم کا ہوا اس نوع کا ہو غرض تشبیہ فی النوع مراد ہوتی
 ہے اور اس وجہ سے تساوی نوعی ضرور ہے مگر تساوی نوعی کو یہ لازم نہیں کہ مراتب شخصی
 بھی برابر ہو جائیں جو ہزارین لے کا افضل ہونا اور ماشہ بھر لے کا کمتر ہونا لازم نہ آئے
 ایسے ہی درود شریف میں صلوات ابراہیمی کو نمونہ سمجیے اور تشبیہ فی النوع مراد لیجیے اور جیسے
 ہزارین لے الا ماشہ بھر لے سے افضل ہوتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیم علیہ السلام
 سے افضل سمجیے۔ اسی اثنار میں منشی پیارے لال صاحب تشریف لے آئے اور مولوی
 محمد قاسم صاحب نے فرمانے لگے کہ بعد مغرب پادری اسکاٹ صاحب غیر ہم بھی آپہنچے
 اور گفتگو کے متعلق شرائط منکر یہ فرمانے لگے کہ درس کے لئے ایک گھنٹہ سے کم نہ ہونا چاہیو
 اس باب میں مسلمانوں کی رائے ٹھیک ہے کیونکہ ایک گھنٹہ سے کم میں کوئی کیا بیان کر لگا۔
 اسلئے پادری نولس صاحب غیرہ نے مجھے بھیجا ہے کہ آپ جو درس کے لئے ایک گھنٹہ
 تجویز کرتے تھے اب ہم بھی وہی تجویز کرتے ہیں۔ اسپر مولوی صاحب نے فرمایا اب ہم کو منظور
 نہیں ہم نے تین گھنٹہ تک مغفرت کی اور ہزار منت پادری صاحب سے عرض کیا کہ کم سے کم
 ایک گھنٹہ درس کے لئے دیکھئے مگر پادری صاحب نے ایک سو فی۔ اب پادری اسکاٹ صاحب نے
 کہا تو ہم سے کہتے ہیں کہ اچھا ایک ہی گھنٹہ سہی۔ ہم پادری صاحب کے محکوم نہیں۔ پادری صاحب
 اس میلے کے حاکم نہیں کہ جو وہ چاہیں سو ہو۔ اس کے بعد منشی صاحب نے مولوی صاحب نے
 یہ کہا کہ ہم کو ایک گھنٹہ سے انکار نہیں پر پادری صاحب کو ذرا شرمانا بھی چاہئے۔ مجھ کو انکا
 شرمانا منظور ہے۔ اول انکو شرما کر پھر اجازت دی جائیگی۔ پھر مولوی صاحب نے منشی صاحب کو

اب شاید پادری صاحب یہ بھی درخواست کریں کہ پادری اسکاٹ صاحب بھی مناظرہ کرنے والوں میں داخل کئے جائیں۔ اور وہ جو آج پانچ پانچ آدمی گفتگو کے لیے مقرر ہوئے تھے۔ اور ان کے نام معین ہو گئے تھے وہ شرط بھی ترمیم کی جائے۔ منشی صاحب نے کہا کہ ہاں وہ اس بات کے بھی خواستگار ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اہل اسلام چاہیں تو وہ بھی کسی آؤ کو شامل کر لیں۔ ہر چند یہ بات عین مطابق رائے مولوی صاحب کے تھی۔ کیونکہ مولوی محمد علی صاحب بھی بعد مغرب ہی تشریف لائے تھے۔ اور بوجہ کمال علی مولوی صاحب موصوف مولوی محمد قاسم صاحب اور تمام مناظرین اہل اسلام کی یہ آرزو تھی کہ ان کا نام بھی مناظرین میں داخل کیا جائے بلکہ لحاظ تشریف آوری منشی اند من ان کا مناظرین میں داخل ہونا ضرور تھا بلکہ حاصل سی لئے ان کو تکلیف دی گئی تھی۔ مگر تاہم بغرض مکافات درشتی پادری صاحب الزام حجت اسوقت بننا ہر مولوی صاحب نے ہی فرمایا کہ بعد تقرر شرائط تغیر و تبدیل ممکن نہیں جو ہو چکا سو ہو چکا اور پھر یہ فرمایا کہ منشی صاحب مجھ کو کسی بات پر خواہ مخواہ اڑ نہیں کر ہاں پادری صاحب کی اس کج رائی پر کہ ہم منتیں کریں اور وہ تسلیم نہ کریں بالفصل ہمارا ربط سے یہی جواب ہے کہ اب کچھ نہیں ہو سکتا آپ ان کو سنا دیں باقی جو کچھ ہو گا وقت پر دیکھا جائیگا۔ پھر منشی صاحب کی طرف مخاطب ہو کر کہا۔ منشی صاحب آپ نے دیکھا پادری صاحب نے کیسے کیسے بیان کیے اور کس کس طرح اہل اسلام کو اظہار مطالب اور اثبات مدعا سے مجبور کرتے ہیں کہیں کہتے ہیں دو دن سے زیادہ مباحثہ نہ ہو کہی فرماتے ہیں چار منٹ حد نہایت میں منٹ سو زیادہ درس کیسے وقت نہ دیا جائے۔ کوئی پادری صاحب پوچھے کہ پہلے سے کون اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہی جو وقت قلیل محدود الطرفین میں بیان کرے۔ اور نہ ہی مباحث چار پانچ منٹ یا دس میں منٹ میں کوئی کیونکر پورا کر سکتا ہے۔ بلکہ مولوی صاحب نے بعض مواقع میں یہ بھی فرمایا تھا کہ جسکے مذہب میں ایک دو فیصلت ہو وہ دو چار منٹ میں بیان کر سکتا ہے پر جسکے مذہب میں ہزاروں فضائل ہوں وہ اتنے قدرے عرصہ میں کس طرح بیان کر سکتا ہے منشی صاحب نے مولوی صاحب کے اس فرماتے پر فرمایا دو دفعی

اتنا ہکو بھی معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب آپ کے گھبرتے ہیں اور انہیں آپ کے مقابلہ کی طاقت معلوم نہیں ہوتی۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا منشی صاحب ہکو آپ کے یہ بڑی شکایت ہے کہ ہم اور پادری صاحب دونوں آپ کے بلائے ہوئے دونوں آپ کے ہمان ہیں۔ آپ کو لازم تھا دونوں کو برابر سمجھتے مگر جب آپ ٹھہلتے ہیں انہیں کی طرف ٹھہلتے ہیں جب تائید کرتے ہیں انہیں کی کرتے ہیں۔ انہیں کی ہاں میں ہاں ملاتے ہیں منشی صاحب نے فرمایا ہم تو سہی کے خادم ہیں پر اتنا فرق ہے کہ پادری صاحبوں سے ناخوشی کا اندیشہ ہے۔ ڈرتا ہوں کہیں ناخوش ہو کر چلے نہ جائیں۔ اور آپ کے اخلاق و اسباب کا اندیشہ نہیں۔ علاوہ بریں آپ تو سب کی مان لیتے ہیں اور پادری صاحب کسی کی نہیں مانتے۔ خیر منشی صاحب تو چلے گئے اور مولوی محمد قاسم صاحب سی پس و پیش میں مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں موتی میان صاحب کے خیمہ میں تشریف لیگے۔ باتوں باتوں میں موتی میان صاحب مولوی محمد قاسم صاحب فرماتے لگے۔ پندت دیا تند سرتی اور منشی اندر من آپ کی اور مولوی منصور علی صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے اور آپ دونوں صاحبوں کی تقریر اور علم کے بہت مدح تھے بعد اسکے موتی میان صاحب نے ہمان نوازی کو کام فرمایا۔ خاطر تو واقع سے سب کو مکلف کھانا کھلا نماز عشا سے فارغ ہو کر ہر ایک کو سونے کی سوجھی۔ مگر علاوہ ساکنان شاہجہانپور و نواح شاہجہانپور دیوبند میرٹھ۔ دلی۔ غزبہ۔ سنبل۔ مراد آباد۔ رامپور۔ بریلی۔ تلہر تک بعض بعض شائق تشریف لائے تھے اور سب ملکر ایک مجمع کثیر ہو گیا تھا۔ اسلئے وہ خیمہ جو موتی میان صاحب نے خاص باہر کے ہمانوں کیلئے حسب استدعا مولوی محمد قاسم صاحب کے نصب کر دیا تھا کافی نظر آیا اور ادھر دم کی کیفیت کہ شب کو کسی دن کم کسی دن زیادہ سردی ہوا کرتی تھی۔ اس روز اتفاق سے زیادہ سردی تھی پھر اسپر جنگل کی ہوا دریا کا کنارہ شب کا وقت اور درختوں کی آڑ و خیمہ کے سایہ کے سوا اور کوئی بچاؤ نہ تھا۔ سردی کو گویا سمجھ کر سامان سرمائی اکثر صاحبان تھلائے تھے۔ مولوی محمد قاسم صاحب کو اوزوں کا فکر ہوا۔ موتی میان صاحب کی خدمت میں جا کر یہ سب مسئلے مطلب یہ تھا کہ دوبارہ شرائط متاخرہ آپ نے انہیں کی سی کہی۔ حالانکہ پہلوئے تحریر بواسطہ موتی میان صاحب مولوی صاحب کی درخواستیں دوبارہ شرائط منشی صاحب نے پیشتر منظور کر لیں تھیں ۱۲ مشہ

ماجرایان کیا اور یہ کہا کہ آپ کے مہمان بکثرت ہیں۔ وہ خیمہ جو آپ نے مہمانوں کے لئے کھرا کر رکھا تھا کافی نہ ہوا۔ اب بچہ اسکے چارہ نہیں کہ آپ اجازت دیں جن صاحبوں کو جانے ملے وہ آپ کے خیمہ میں آرام کریں۔ مگر موتی میان صاحب کے اخلاق کریمانہ اور مہمان نوازی کی کیا تعریف کیجئے سنتے ہی کمال اخلاق یہ فرمایا۔ مولوی صاحب یہ بات آج آپ کے پوچھنے کی نہیں۔ آج تو میں آپ کے پوچھوں تو بجلہ سے کہ میں کہاں سوؤں؟ مگر اتنی ہمت دیجئے کہ جو صاحب باقی ہیں وہ کھانا کھالیں۔ القصد کچھ یہاں کچھ وہاں جہاں کسی کو جگہ ملی سر رکھ کر پڑ گیا۔ صبح ہوتے ہی پھر وہی ذکر و فکر تھا جو اتنے میں ساڑھے سات بجئے۔

کیفیت جلسہ روز دوم

ساڑھے سات بجتے ہی گفتگو کرنیوالے اور سننے والے سب میدان مناظرہ میں کھٹے ہوئے اہل اسلام بھی بسم اللہ کے پینے۔ جب سب اپنے اپنے ٹھکانے پر بیٹھ گئے تو اس وقت پادری نولس صاحب غیرہ نے مولوی محمد قاسم صاحب اسبات کی درخواست کی کہ دقت و عطر بڑا دیا جائے اور آج ہمارے پاس پادری اسکاٹ صاحب من گئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا اکل ہم بہر از منت آپ اسبات کے خواستگار رہے کم سے کم درس کیلئے ایک گھنٹہ عنایت کیجئے ہماری التماس اور مجبور نیاز پر تو آپ نے نظر نہ فرمائی۔ آج اگر کسی کے کہنے سننے سے اپنا نفع نظر آیا تو آپ ہم سے اسی بات کے خواستگار ہوتے ہیں جبکہ ہم سے انکار کر چکے ہیں جو ہو چکا ہو ہو چکا اب کیا ہوتا ہے نہ وقت مقررہ میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ پادری اسکاٹ صاحب کو درس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ یہ بات وقت تجویز شرائط کیساتھ گئی۔ اب کچھ نہیں ہو سکتا۔ وہ اسکے یہ معنی ہوئے کہ ہم باوجودیکہ رکن مباحثہ ہیں مباحثہ کے حساب کا لحد میں جو کچھ ہوئے آپ ہی ہوئے۔ اس پر پادری نولس صاحب نے فرمایا آپ پادری اسکاٹ صاحب ڈرتے ہیں مولوی صاحب نے فرمایا میں تو خدا کی عنایت سے پادری اسکاٹ صاحب کے استاد ہوں تو ان سے بھی نہ

دُروں بلکہ انشاء اللہ تک تمام پادری بھی اکتھے ہو جائیں تو نہیں ڈرتا۔ مجھ کو فقط یہ خیال آتا تھا کہ
 بات کو مقرر کر کر اگر کون قائم رہتا ہے اور کون پھر جاتا ہے۔ ہمارا تو یہ قول ہے کہ گھنٹہ ڈیڑھ
 گھنٹہ دو گھنٹہ جب قدر چاہیں آپ درس کیلئے مقرر کریں جسکو چاہیں دس کیلئے تجویز کریں ہم طرح
 سے موجود ہیں۔ پر آپ کی طرف سے پادری اسکاٹ صاحب قبل مناظرہ کئے جاتے ہیں تو ہم جناب
 مولوی محمد علی صاحب کو شامل کریں گے۔ مگر ایسا یا دپڑتا ہے کہ گفتگو ہو اور اگر تینوں فریق کی
 رضا سے یہ بات مقرر ہوئی کہ آدھا گھنٹہ درس کیلئے ہے۔ اور دس س منٹ اعتراض جواب کے
 لیے دیئے جائیں۔ اسی اثنا میں یہ جھگڑا بھی ہوتا رہا کہ اول کون کھڑا ہو۔ مولوی محمد قاسم صاحب
 نے چند بار فرمایا کہ اگر اور صاحب اول کھڑے ہونے گھبراتے ہیں تو مجھ کو اجازت ہو میں سب
 میں اول کھڑا ہوتا ہوں۔ جب یہ مرحلہ طے ہو چکا تو پادری صاحبوں نے اور پٹلی کھائی
 کیا فرماتے ہیں اُن سوالات میں سے جو نشی پائے لال کی طرف کشیدہ ہوئے۔ اول سوال
 چارم میں گفتگو ہونی چاہیے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا اگر لحاظ اثبات و تحقیق مذہب سے
 تو جیسا ہم کل عرض کرتے تھے۔ اول ذات باری میں گفتگو ہو کہ ہے یا نہیں۔ اور ہے تو ایک
 ہے یا متعدد۔ پھر صفات باری میں گفتگو ہو کہ صفات مخصوصہ ذات خالق کیا کیا ہیں اور کون
 کون سے صفات اُن میں پائے جاتے ہیں کون سے نہیں پائے جاتے۔ پھر تخلیقات جناب
 باری میں گفتگو ہو یعنی جیسے آئینہ وغیرہ میں آفتاب وغیرہ کی جلوہ افروزی ہوتی ہو۔ خدا کی جلوہ
 افروزی کس کس چیز میں اور کہاں کہاں ممکن ہو۔ اُسکے بعد نبوت میں گفتگو ہو کہ انبیاء
 علیہم السلام کی ضرورت ہو کہ نہیں اور کون ہو کون نہیں اُسکے بعد احکام میں مباحثہ ہو کہ کونسا حکم
 اصول مذکور پر منطبق ہو سکتا ہے اور کونسا حکم منطبق نہیں ہو سکتا اور کونسا حکم قابل تسلیم ہے
 کونسا نہیں۔ اگرچہ ہر دئے انصاف بعد ثبوت نبوت شخص معین و صحت و ایت عقل قرار
 سے احکام کی بھلائی بُرائی کی تفتیش امر لا طائل بلکہ نازیبا ہے۔ کیونکہ عقل سے کام ہو سکتا
 تو انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کیا تھی اور نبی کا کہنا واجب التسلیم ہو گا تو پھر جو کچھ وہ فرمائیں

برسرِ چشم بہر حال اگر اثبات و تحقیق مذہب پر نظر ہے تو ترتیب عقلی یہ ہے جو ہم نے کل عرض کی اور اگر اثبات مذہب کے کچھ بحث نہیں منشی پیارے لال صاحب ہی کے فرماتے کا اتباع ہے تو جو ترتیب انکی تجویز کی ہوئی ہے اسکے موافق کام کیا جائے۔ با اینہم ہم اسپر بھی راضی ہیں۔ اگر پنڈت صاحب غیرہ مناظران ہندو راضی ہو جائیں۔ غرض اہل اسلام کی طرف سے کسی امر میں یہ اصرار نہیں ہوا کہ یوں ہو یوں نہ ہو۔ مگر ہندوؤں اور عیسائیوں کی طرف سے دوبارہ سوالات اور تعین اوقات البتہ اصرار رہا۔ ہندوؤں نے جو سوالات مذکورہ کی نسبت اصرار کیا اور درس کے وقت بڑھانے پر راضی نہ ہوئے تو اُس کی وجہ یہ تھی کہ حرب بیان بعض معتبرین سوالات مذکورہ پنڈت دیانند کے تجویز کئے ہوئے تھے۔ گو بظاہر سائل منشی پیارے لال تھے چنانچہ سوالات خود کئے دیتے ہیں کہ کس نے تجویز کئے۔ اولاً یہ کہ جو شخص خود سوالات تجویز کرے گا اور وہ بھی اسطور پر کہ ایک ہفتہ پہلے سے اسی کام کیلئے آیا ہو گا۔ اُن سوالات کے جوابات میں کچھ وقت نہیں ہوتی۔ ہاں جو شخص پہلے سے بے خبر ہو اس قسم کا سامان کتب اسکے ساتھ نہ ہو اسکی دشواری دیکھنی چاہیئے۔ اور یہی جو معلوم ہوتی ہے کہ ان کو افزائش وقت سے اول اول انکار رہا۔ یہ سمجھا ہو گا ہم تو سمجھے سمجھائے ہوئے ہیں جو کچھ ہو گا جھٹ پٹ بیان کر دیں گے۔ ہر جو شخص پہلے سے بیخبر ہو وہ اگر کچھ بیان بھی کرتا ہے تو بدقت اور بدیر بیان کرتا ہے۔ با اینہم عجب نہیں پنڈت صاحب کو یہ بھی خیال ہو کہ پادری لوگ تو فلسفہ اور انبیات سے بے خبر ہی ہوتے ہیں ہے اہل اسلام ان میں اگرچہ ان علوم کو ایسا جانتے ہیں کہ عالم میں اب اور کوئی نہیں جانتا۔ مگر جو صاحب پادریوں کے مباحثہ کا شغل رکھتے ہیں وہ صاحب اکثر ان علوم سے بے بہرہ ہوتے ہیں وہی صاحب تشریف لائے ہونگے۔ ان سوالات کے جوابوں میں خواہ مخواہ رہ جائیں گے۔ ہاں اور ہم کے سوال پیش کئے گئے تو پھر اہل اسلام سبازی جیتی البتہ امحال ہو۔ علاوہ بریں جلسہ سال گذشتہ میں اہل اسلام کی ترقی پُراق کی گفتگو کے افسانے سنئے ہوئے تھے اسلئے یہ چال چلنی مناسب سمجھے۔ اور پادری

نوس صاحب غیرہ جو ان سوالوں پر اٹھے ہوئے تھے تو انکی دوجہ معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے جو روز اول دربارہ تغیر سوالات بطور مشارک الیہ بہت کچھ کہا سنا تو وہ بھی مشائخ ثلث صاحبین یہ سمجھے کہ ان سوالوں کے جواب میں یہ لوگ عاری ہیں انہیں سوالات میں گفتگو ہو تو بہتر ہے ہکو جواب آئے کہ نہ آئے پر کسی طرح سینہ سے سال گذشتہ کا داغ جائے۔ پارسل کا اہل اسلام کا غلبہ کسی طرح خاک میں مل جائے۔ گو ہم بھی لا جواب ہیں۔ مگر اس مجمع میں ہم کو کوئی کیس کا تو بعد ہی میں کیس کا اول بدنام ہونگے تو اہل اسلام ہی ہونگے۔

شام کو ازرقیبا امن کشاں گذشتے | گو مشیت خاک ماہم ہر باد رفتہ باشد

یہ نہ سمجھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کا التماس خدا جانے کس غسر ص سے ہو۔ دوسرا سوقت تک ان کو یہ بھی بھروسہ تھا کہ پادری اسکاٹ صاحب علم معقول میں یکتا ہیں سالہ منطق کی تصنیف پر سرکار سی پانسو روپیہ انعام پانچکے میں شام تک آجائینگے۔ آج جوں توں دن کو ٹلاؤ چنانچہ یہی ہوا کہ رفت اول صرار اور لٹکا رہی میں وقت جلسہ گذر گیا اور گفتگو نہ ہونے پائی مگر شام کو پادری اسکاٹ صاحب تشریف لائے تو سوالات کو نکر گھبرائے اسلئے اسبات کے مستدعی ہوئے کہ سوال چارم میں اول گفتگو ہو اور دربارہ وقت دس اگرچہ پادری نوس صاحب نے غالباً بلحاظ وسعت تقریر مناظر اہل اسلام جو سال گذشتہ میں دیکھے چکے تھے بہت کچھ تنگی کرنی چاہی۔ چارمنٹ کو بدشواری میں منٹ پر آئے اور باوجودیکہ ان کو یاد دلایا گیا کہ سال گذشتہ میں آپ باوجود اصرار اہل اسلام پندرہ منٹ سے زیادہ نہ بڑھے۔ اور پھر خود اپنے درس کی وقت کو مولوی محمد قاسم صاحب سے پندرہ منٹ کے بعد اور پندرہ منٹ کی اجازت لینی پڑی۔ اس تجربہ کے بعد بھی آپ ہی کہہ جاتے ہیں۔ انہوں نے ایکٹ مانی۔ لیکن پادری اسکاٹ صاحب کو اپنے دن بھی نظر آئے اسلئے باوجود تقریر شرائط شط وقت میں ترمیم کی تدبیر کے پڑے ہوئے۔ کسی کو زیادتی کی طرف آئے مگر اہل اسلام کی طرقت سے رفت اول تو دربارہ شرائط کچھ تکرار ہوا اور سوالات میں اسلئے کہ مطلب اہل یعنی تحقیق مذہب ہاقد آئے۔ حاضران جلسہ جو اکثر اسی امید میں آئے ہیں محروم نہ جائیں۔ علاوہ بریں قسم کی ہیں

چونکہ اکثر کانوں میں پٹنی رہتی ہیں ہر کوئی سمجھ سکتا ہے جو باتیں کبھی سنی بھی نہیں انکو کون سمجھ سکتا ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ واسطوں سے دوسروں کی نسبت اپنی در ماندگی اور عجز کا ایسا مانتصور ہوتا کہ اس بنا پر حریت تو مغرور ہو جائے اور حاضران جلسہ کو ان سے کچھ امید ہے پھر اسکے بعد حریت کو پچھاڑا تو زیادہ لطف ہوگا اور سیکو یا درہنگا مگر آخر کار بایں خیال کہ مبادا حاضران جلسہ کو گریز کا وہم ہو اور پادری لوگ اور پنڈت لوگ یہ کہتے پھریں کہ اہل اسلام گریز کر گئے مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم ہر طرح سے آمادہ ہیں۔ پنڈت صاحب کو راضی کر لیجئے مگر پنڈت صاحب راضی نہ ہوئے۔ آخر کار تنشی پیاسے لال کی لائے پر منحصر رکھا گیا۔ مگر انہوں نے بھی اس وقت پنڈت جی کی سی ہی کہی۔ یہ کہا کہ میری لائے میں بھی یہی ہو کہ گفتگو ہو تو حسب ترتیب حالات ہوا سنے پادری صاحب کو مجبور ہونا پڑا اور یہ کہا کہ میں کل بعد شام آیا تھا عیسائی بھائیوں نے مجھ سے یہ کہا کہ کل تم کو سوال چہارم کا درس دینا پڑیگا میں نے اسی سوال کو دیکھ بھال سوچ سمجھ کر کھا تھا۔ مگر جب آپ صاحب نہیں مانتے تو مجھوری میں اسی سوال کا درس دیتا ہوں جو ان حالات میں ذل ہے۔ وہ سوال یہ تھا۔ خدا نے دنیا کو کب پیدا کیا اور کہا ہے سے پیدا کیا اور کیوں پیدا کیا۔ غرض اس سوال کا جواب دینے کے لئے پادری اسکاٹ صاحب اس چوکی پر تشریف لائے جو گفتگو کر میوالوں کیلئے بیچ میں بچپانی گئی تھی اور یہ فرمایا۔ سائل جو یہ پوچھتا ہے کہ خدا نے دنیا کو کہا ہے سے پیدا کیا اسکا جواب تو یہ ہے کہ نیستی سے پیدا کیا۔ اپنی قدرت سے پیدا کیا اپنے ارادے سے پیدا کیا۔ اور یہ جو وہ پوچھتا ہے کہ کب پیدا کیا۔ یہ بات قابل سوال نہیں۔ اس کو بندہ کو کیا مطلب ہے کہ کب پیدا کیا جو اسکی تحقیق کیجئے۔ غرض مباحثہ مذہبی سو اسکو کچھ تعلق نہیں اور مذکر تب مذہب کی رُو سے اسکا ثبوت ہو سکتا ہے۔ البتہ مورخین ہمیں کچھ لکھتے ہیں سو انکو احوال خود مختلف میں مگر اتنی بات یقینی ہو کہ عالم کے وجود کے لئے ایک ابتداء ہی رہی یہ بات کہ کیوں پیدا کیا اسکا جواب یہ کہ اسکا خوشی جو اسکے جی میں آیا اُسے ملا۔ عالم کے بنانے میں اسکا کچھ نفع نہیں اگر ہوگا تو کسی اور ہی کا نفع ہوگا۔ خلاصہ جواب پادری صاحب تو اتنا ہی ہے۔ اگرچہ

الفاظ اتنے کچھ تھے کہ ایک وسیع وقت پاوریا صاحب نے انکے بیان میں صرف کیا۔ خیر پوری صاحب تو فانی ہو کر کرسی پر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پادری صاحب مطلب سال ہی نہیں سمجھے۔ سائل کا یہ مطلب ہی نہیں کہ موجود ہونے سے پہلے معدوم تھا یا نہ تھا یا خدا نے جو عالم کو پیدا کیا تو اسکے بنانے میں قدرت کو یا کسی اور اس کو کام لیا اگر یہ مطلب ہوتا تو البتہ پادری صاحب کا یہ جواب مطابق سوال ہوتا سائل کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ مادہ عالم کیا ہے۔ خداوند عالم نے عالم کو کس مادہ اور کس اصل سے بنایا۔ یہ کھمکھ منشی پیائے لال اور لالہ مکتا پر شاہ وغیرہم کی طرف متوجہ ہو کر استفسار مطلب سال کا ارادہ کیا ہی تھا جو لالہ مکتا پر شاہ نے کہا ہاں مولوی صاحب ہی مطلب ہے جو اپنے بیان کیا۔ اسکے بعد مولوی صاحب نے فرمایا کہ جب پادری صاحب مطلب سائل ہی نہیں سمجھے تو انکا جواب سراسر لغو ہو گیا۔ سوال از آسمان جواب از زمین اسی کو کہتے ہیں۔ ہاں جواب الہم بیان کرتے ہیں حاضران جلسہ متوجہ ہو کر نہیں۔ عالم کو خداوند عالم سے ایسی نسبت سمجھے جیسے دھوپ کو آفتاب سے نظر آتی ہے جیسے آفتاب طلوع ہوتا ہے تو اسکے نور سے عالم منور ہو جاتا ہے اور غروب ہوتا ہے تو اسکا نور اسکے ساتھ چلا جاتا ہے اور روئے زمین آسمان تیرہ دو تاریک جاتے ہیں ایسے ہی ارادہ ایجاد خداوندی کی مخلوقات موجود ہو جاتے ہیں۔ اسکے ارادہ فنا سے مخلوقات فنا و معدوم ہو جاتے ہیں جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب ہی جو اس کی لیکر دور دور تک پہنچا ہوا ہے اور تمام زمین آسمان کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہے ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا مادہ خدا کا وہ وجود ہے جو تمام کائنات کو محیط ہے اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے

۱۔ مخلوقات کا قبل پیدائش معدوم ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو جو نبی اللہ علیہ السلام نے خالق کا مابعد اختیار و معاصی قدرت ہونا بھی بدیہی ہے یہی لائق استفسار نہیں۔ البتہ مادہ عالم ایسی چیز ہے کہ اسکی حقیقت ہر کسی کو معلوم نہیں اسلئے مولوی صاحب نے فرمایا تھا کہ مطلب سائل کا وہ نہیں جو پادری صاحب سمجھتے تھے بلکہ مطلب سائل اور ہی کچھ ہے ۱۱۔ منہ ۱۲۔ کہنے کو تو منشی پیائے لال بیٹھے کے باب میں زیادہ مشورہ تھے مگر دیکھنے بھانسنے سے یوں معلوم ہوتا تھا کہ لالہ مکتا پر شاہ پر بھی مشرک و مشرک ہیں ۲۔

دھوپوں کی روشنی کی اصل آفتاب کا نور مذکور ہو اور دھوپوں کے اشکال مختلفہ مربع مثلث
منحرف دائرہ وغیرہ موافق تقطیعات صحن روشنندان وغیرہ اُسپر عارض ہو جاتے ہیں ایسے
ہی مخلوقات کی ہستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہے پر اشکال مختلفہ مخلوقات جتنکے
ویسے سے ایک کو دوسرے سے تمیز کر سکتے ہیں موافق علم خداوندی اُسپر عارض ہو جاتی ہیں
غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والوں کی حرکت تو ایک ہوتی ہو پر کشتی اور کشتی میں
بیٹھنے والے باہم متغائر ہوتے ہیں۔ کشتی اُڑ ہے اور کشتی نشین اُڑ رہے۔ پھر میں اُڑ رہوں اور
تم اُڑ رہے۔ اور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے پر خدا اُڑ رہے اور عالم اُڑ رہے
میں اُڑ رہوں اور تم اُڑ رہو۔ غرض جیسے نور مذکور اور حرکت مذکور دونوں طرف منسوب ہے
آفتاب اور کشتی کی طرف انتساب صدور اور انتساب اولیٰ اور ذاتی اور حقیقی ہو اور زمین اور
کشتی نشین کی طرف انتساب وقوع اور انتساب ثانوی اور عرضی اور مجازی ہو ایسے ہی جو اُحد
دونوں طرف منسوب ہے۔ خدا کی طرف تو نسبت صدور اور ذاتیت اور حقیقت اور اولیت ہو اور
عالم کی طرف نسبت وقوع اور عرضیت اور مجازیت اور ثانویت ہو جیسے دھوپوں کی شکلیں
مربع ہوں یا مدور مثل نور آفتاب کی طرف سے صادر ہو کر اور اُس میں نہ ٹکرائیں تیں اور اسلئے مثل
نور اُس کی عطا اور اسکا فیض اور اسکی صفت نہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا
ہو گئی ہیں آفتاب طلوع نہ ہوتا تو یہ شکلیں پیدا نہ ہوتیں ایسے ہی حقائق مخلوقات یعنی اُن کی
اشکال مینہ خواہ ظاہر ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطنہ جیسے حقایق ارواح مثل وجود خدا
کی ذات سے صادر ہو اور اُس سے نہ ٹکرائیں اُن میں جو انکو فیض خداوند عالم اور عطا خداوند
عالم اور صفت خداوند عالم کیسے بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ تمام حقایق
پیدا ہو گئے ہیں۔ اگر وہ ارادہ ایجاد نہ کرتا تو یہ کارخانہ پردہ عدم سے جلوہ گاہ دھوپوں
نہ آتا۔ اس صورت میں حقائق کی بھلائی بُرائی خالق کی بھلائی بُرائی کا باعث نہ ہوگی۔
وہ اشکال ہی بھلی بُری کہلائیں گی۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے صفیہ کا غزو و فریب پر

کوئی خوشنویس بھلے اور بُرے حرف لکھ دے ظاہر ہے کہ وہ حرف ہی بھلے یا بُرے
معلوم ہونگے۔ کاتب اور خوشنویس اُنکے سبب بھلا یا بُرا معلوم نہ ہوگا۔ ایسے ہی حقائق ممکنہ
بھلائی یا بُرائی خدا کی بھلائی یا بُرائی کا باعث نہ ہوگی۔ وہ بھلائی اور بُرائی اُن حقائق تک ہی
ہیں گی۔ بالکلہ حقائق ممکنہ خدا سے بھی مغائر اور باہم بھی مغائر۔ البتہ مادہ حقائق مذکورہ وہ وجود
مشترک ہو جسکو خدا کی ذات سے وہ نسبت ہے جو آفتاب کی شعاعوں کو اُس کی ذات سے
نسبت ہوتی ہے۔ مخلوقات اپنے وجود میں اُسکی ایسی ہی محتاج ہیں جیسی وہ ہوں اپنے وجود
میں شعاعوں کی محتاج ہیں یا حرارت آب گرم اپنے وجود میں حرارت آتش کی محتاج ہے
چنانچہ مخلوقات کے وجود کی ناپائندازی اور آمد و شد ہی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انکا وجود
خائن زاد نہیں مستعار ہے۔ کسی ایسے کا فیض ہے جسکا وجود اسکا خائن زاد اور اُسکی ذات کے ساتھ
مثل جرات آتش و نور آفتاب لازم و ملازم رہتا ہے۔ رہی یہ بات کہ خدا نے دُنیا کو کب پیدا کیا
اُسکے جواب میں ہم پادری صاحب ہی کے ہمسفر ہیں۔ واقعی یہ بات از رو مذہب قابل
استفسار نہیں۔ اگر قابل استفسار ہو تو یہ بات ہے کہ کیوں بنایا۔ رونی کی نسبت آیا پوچھنا
کرب پکی اور کرب پکائی ایک امر لغو ہے۔ قابل استفسار ہو تو یہ بات ہے کہ رونی کا ہے کے لئے
پکائی جاتی ہے۔ سو غرض پیدائش عالم جو سوال اول کی تیسری شق ہے البتہ قابل استفسار
اور لائق جواب ہے مسئلہ ہم بھی عرض کرتے ہیں۔ مگر اقل یہ عرض کرتے ہیں کہ پادری صاحب
کا یہ نسبت غرض پیدائش یہ کہنا کہ اُسکا خوشی۔ یعنی خدا کی خوشی میں آیا عالم کو بنادیا ایسی
بات ہے کہ جسکو بعد متعین مطلب پادری صاحب کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا۔ اسکا حاصل تو یہ ہوا
کہ عالم کے پیدا کرنے میں کوئی غرض اور حکمت نہیں۔ یونہی جو خوشی میں آیا کر لیا۔ اگر یہ ہے
تو یوں کہو پادری صاحب نے خدا کے افعال کو بچوں کے افعال کے برابر کر دیا۔ یہ شان
بچوں کی ہوتی ہے کہ جو جی میں آیا کر لیا۔ جی چاہا بیٹھ گئے جی چاہا کھڑے ہو گئے۔ جی
چاہا کودنے لگے۔ جی چاہا تھم گئے۔ کھانے کو جی چاہا کھایا۔ سونے کو جی چاہا سوئے۔

خدا کجا اور یہ بات کجا اُسکے افعال میں بھی حکمت نہ تو اور کسکے افعال میں حکمت اور مصلحت ہوگی
اُسکے بندوں میں تو یہ صفت ہو کہ جو کریں اُسکے لئے کوئی نتیجہ سچ لیں۔ کوئی حکمت اور مصلحت
خیال میں بٹھالیں۔ خداوند عالم میں یہ عمدہ بات کیونکر نہ ہوگی۔ مگر ہاں یہ مسلم کہ مطالب مقصود
دو طرح کے ہوتے ہیں کبھی تو یوں ہوتا ہے کہ کرنے والا نتیجہ افعال اور مقاصد اعمال کا محتاج
ہو جیسے بیمار طبیب نسخہ لکھوانے جاتا ہے تو اُسکو اُسکی حاجت ہوتی ہے۔ اور کبھی یوں ہوتا ہے
کہ افعال کا کرنا والا اُسکے نتیجہ کا محتاج نہ ہو بلکہ کوئی دوسرا محتاج ہو اور اُسکی کارروائی مقصود
ہو مثلاً اگر طبیب نسخہ لکھتا ہے تو بحیثیت طلب طبیب کو اُسکی حاجت نہیں ہوتی بلکہ دوسری
حاجت روائی مقصود ہوتی ہے۔ ایسے ہی خداوند عالم کو عالم کی پیدائش سے اُس قسم کا طلب
تو ہرگز مر کو زخا ط نہیں جسکی نسبت اُسکا محتاج ہونا لازم آئے۔ کیونکہ محتاج ہوگا تو خدا ہی
کیا ہوگا۔ بلکہ خدائی کو یہ لازم ہے کہ تمام موجودات اپنے وجود میں اُسکے محتاج ہوں۔ چنانچہ ہم
کل ثابت کر چکے ہیں کہ اُسکے افعال میں حکمت ہوگی تو دوسری ہی قسم کی ہوگی۔ چنانچہ
عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا۔ ہاں البتہ ان
افعال میں جن میں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی فائز کے لئے بجز اعزاز و تعظیم اور کچھ
مقصود نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے تو یہی ہوتا ہے بلکہ ضرور ہوتا ہے اسلئے یہ داد و دہش موجود صفات
وجود بھی جو خلاصہ ایجاد ہے کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی۔ وہ غرض کیا ہے عبادت و
بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہئے۔ یعنی اور جس صفت کو دیکھئے خدا
کی درگاہ میں اول موجود ہے۔ اور کوئی عالم ہے تو وہ علیم ہے۔ اور کوئی قادر ہے تو وہ
قدیر ہے۔ اُسی کے علم و قدرت کا پر توہ ہے جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں۔ یعنی
جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پر توہ آفتاب نظر آتا ہے درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا
ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس پر توہ خداوندی ہے۔ درحقیقت ممکنات میں نہ علم ہے نہ قدرت
بلکہ چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور کمالات وجود یعنی لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا
یہ عطا اور نفع غیر نہیں تو اور کیا ہے ۱۲

اس لئے اس قسم کی صفات تو مطلوب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ صفات تو خود اُنسی کے لئے ہوئے ہیں۔ مطلوب وہ چیز ہوگی جو اُس کے پاس نہ ہوگی۔ ایسی چیز بجز عبادت و غیرہ دنیا ز اور کیا ہو سکتی ہے۔ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے پاس نہیں۔ خدا کی درگاہ میں اُس کا پتہ نہیں۔ مگر سائے عالم کا اس غرض سے مخلوق ہونا اس طرح پر ہو کہ سارا عالم انسان کے لئے ہے اور انسان اس کام کے لئے ہے۔ اس وقت باقی عالم اور انسان کی ایسی مثال ہوگی جیسے کہ اُکرتے ہیں گھاس دانہ گھوڑے کے لئے اور گھوڑا سواری کے لئے۔ مگر غلط ہے کہ اس وقت میں گھاس دانہ سے مطلب بھی وہی سواری ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس روٹی کھانے کیلئے ہوتی ہے اور لکڑی اُپلے روٹی کے لئے ہوتی ہے۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اس وقت لکڑیاں اور اُپلے بھی کھانے کیلئے مطلوب ہونگے۔ اس لئے لکڑی اُپلے وغیرہ سب کے دام نگا کر کہا کرتے ہیں کہ کھانے میں اتنا صرف ہوا۔ الغرض جو چیز کسی چیز کا سامان ہو وہ چیز اُسی حساب میں اور اُسی مد میں لکھی جاتی ہے۔ اور اُسی ذیل میں شمار کی جاتی ہے۔ مگر زمین سے آسمان تک جس چیز پر نظر پڑتی ہے انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ پر انسان ان چیزوں میں سے کسی کے کام کا نہیں۔ اعتبار نہ ہو تو دیکھ لیجئے۔ زمین اگر نہ ہوتی تو کاہے پر پھٹتے اور کاہے پر بیٹھتے۔ کاہے پر سوتے۔ کاہے پر چلتے پھرتے۔ کاہے پر کھیتی کرتے۔ کاہے پر مکان بناتے۔ کاہے پر باغ لگاتے۔ غرض زمین نہ ہوتی تو انسان کو جینا محال تھا۔ اور انسان نہ ہوتا تو زمین کا کچھ نقصان نہ تھا۔ علیٰ ہذا القیاس پانی نہ ہوتا تو کیا پیتے اور نہ پیتے تو کیونکر جیتے۔ کاہے سے آٹا گوندھتے اور کاہے سے سالن وغیرہ پکاتے۔ کاہے سے کپڑے وغیرہ دھوتے۔ کاہے سے نہاتے۔ غرض پانی نہ ہوتا تو انسان کی زندگی دشوار ہوتی۔ اور انسان نہ ہوتا تو پانی کا کیا نقصان تھا۔ ہوا نہ ہوتی تو سانس کیونکر چلتا۔ کھیتی وغیرہ کا کام کیونکر نکلتا۔ یہ ٹھنڈی ہوائیں روح افزا کہاں سے آتیں۔ غرض ہوا نہ ہوتی تو جان ہوا ہو جاتی۔ ہم نہ ہوتے تو ہوا کو کیا دقت پیش آتی۔ اس طرح اگر

ایک چلے چلو سوچ چاند تارے اگر نہ ہوتے تو دیکھنا بھلا نہ چلنا پھرنا ایک امر محال تھا انسان
 نہ ہوتا تو نہ سوچ کا نقصان تھا۔ نہ چاند و سوچ کو کوئی دشواری تھی۔ آسمان اور اُسکی گردشیں نہ
 ہوتیں تو یہ سائبانی کون کرتا۔ اور یہ گرمی جاڑے کے موسم کیونکر آتے۔ اور انسان نہ ہوتا تو نہ
 آسمان کا نقصان تھا نہ گردشوں میں کوئی دقت تھی۔ الغرض انسان کو دیکھئے تو زمین آسمان میں
کسی کے کام کا نہیں۔ پر وہ اس کے جو چیز ہر سب انسان کے کام کی ہی۔ اس صورت میں اگر انسان
خدا کے کام کا بھی نہ ہو تو یوں کہو کہ انسان کو زیادہ کوئی نکتہ ہی نہیں۔ مگر ہمیں فرماؤ کہ اس
دانش و کمال اور احسن و جمال پر انسان کو کون نکما کمدیگا۔ اگر انسان اس افضلیت سے
مشورہ پر بھی نکتہ ہے تو یوں کہو اس سے زیادہ بڑا ہی کوئی نہیں۔ اسلئے چار و ناچار یہی
کننا پڑیگا کہ انسان خالق جہان کے کام کا ہے۔ ایسی خوبی اور اس سلوبی پر ایسے ہی بڑے
کام کے لئے ہوگا۔ مگر ظاہر ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں پھر انسان
محتاج کا تو کیا محتاج ہوگا جسکی سب سے زیادہ محتاجگی اسی سے ظاہر ہو کہ زمین سے لیکر
آسمان تک تمام عالم کی اسکو ضرورت ہو اسلئے یہی کننا پڑیگا کہ اسکو بندگی اور عجز و نیاز کیلئے
بنایا ہے۔ کیونکہ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے خزانہ میں نہیں۔ مگر چونکہ یہ عجز و نیاز خدا
کے مقابلہ میں موافق تقریر بالا ایسا ہوگا جیسا طبیب کے سامنے بیمار کی منت و سماجت تو جیسے بیمار
کی منت و سماجت کا یہ ثمرہ ہوتا ہے کہ طبیب اس کے حال زار پر مہربان ہو کر چارہ گری کرتا ہے
ایسے ہی انسان کی بندگی یعنی عجز و نیاز کی بدولت خداوند عالم اس پر مہربان ہو کر اس کی
چارہ گری کیونکر نہ کریگا۔ بہر حال تمام عالم انسان کے لئے ہی اور انسان عبادت کے لئے ہے
اسلئے جیسے بایں وجہ کہ کھوڑا سواری کے لئے اور گھاس و دانہ گھوڑے کے لئے ہے تو
گھاس دانے کو بھی سواری ہی کے لئے سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی بایں وجہ کہ انسان عبادت کے لئے
ہے اور تمام دنیا انسان کیلئے ہو تمام عالم کو بھی عبادت ہی کے لئے سمجھئے۔ غرض مقصود اصلی
پیدائش عالم کو عبادت ہی جو سامان حاجت ووائی بنی آدم ہے۔ اپنی حاجت ووائی

مقصود نہیں۔ اس قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو میعاد معینہ ختم ہو گئی اسلئے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت صاحب کھڑے ہوئے مگر ہم نے سنا جو کہ منشی پاریلال منشی کتا پر شاد نے مولوی صاحب کے اس جواب کو سُکر یہ کہا۔ جواب اسکو کہتے ہیں یا یہ کہا جواب تو یہ ہوا مگر جو کچھ کہا بجا کہا خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت دیا نند صاحب موقع گفتگو پر تشریف لائے اور اپنے محاورات میں کچھ فرمانا شروع کیا۔ مگر چونکہ انکی زبان میں الفاظ سنسکرت بہت ملے ہوئے تھے۔ بلکہ اکثر جملے کے جملے سوائے کے کا وغیرہ حروف ربط کے سنسکرت میں ہوتے تھے تو سوائے دو چار آدمیوں کے حاضران جلسہ میں سے انکے مطلب کو کوئی نہ سمجھا ہوگا۔ ہاں ایک دو بات اس قسم کی سمجھ میں آئیں کہ جیسے کہا گھڑا وغیرہ برتن بنانا ہے تو اڈل گارا ہونا ضرور ہے۔ گارا نہ ہو تو پھر برتن نہیں بن سکتا۔ ایسے ہی خدا نے جو اس عالم کو بنایا تو اسکا مادہ پہلے سے ہونا چاہئے۔ وہ بھی مخلوق ہو تو پھر عالم کا بنانا ایسا ہوگا جیسے بے گائے برتن بنائے۔ غرض مادہ عالم قدیم ہے اوتو قدیم سے عالم کا وجود ہے اور ہمیشہ ایسا ہی چلا جائیگا۔ اور جیسا کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ قدرت الہی سے نیست سے ہست ہوا یہ بات معقول نہیں۔ کیونکہ نیست کوئی چیز نہیں۔ اس سے کوئی چیز پیدا نہیں ہو سکتی۔ مگر ان دو ایک بات کے سوا اور کچھ کسی کی سمجھ میں نہ آیا۔ یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ غرض پیدائش عالم انہوں نے کچھ بیان کی یا نہ کی۔ اور بیان کی تو کیا بیان کی۔ ہاں اُوروں کے بیان سے اتنا معلوم ہوا کہ پنڈت صاحب اسوقت تاسخ یعنی او اگون کے بھی مدعی ہوئے۔ خدا جانے اس عوی کے لئے دلیل کیا پیش کی ہوگی۔ الغرض اصل مطلب تو بوجہ وقت زبان معلوم نہ ہوتا تھا اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے عین اسوقت جس وقت پنڈت صاحب تقریر کر رہے تھے اپنی کرسی سے اٹھ کر آہستہ سے منشی اندر من صاحب سے یہ کہا کہ آپ اگر خود کچھ بیان نہیں فرماتے تو یوں ہی کیجئے کہ اُسے وقت میں تو پنڈت صاحب جو کچھ اُن کو بیان کرنا ہو کر دیا کریں

اور آدمی وقت میں آپ اسکا ترجمہ کر دیا کریں۔ جو ہم بھی کچھ سمجھیں در نہ پھر نہ تسلیم کی کوئی صورت ہے نہ اعتراض کی کوئی جگہ۔ مگر منشی صاحب نے اس کے جواب میں کہا۔ سچ تو یہ ہے کہ مجھ کو کہی لکھ دینے کا اتفاق نہیں ہوا۔ جو لوگ یہ کام کرتے تھے میں انہیں سے پوچھتا ہوں اسلئے میں معذور ہوں۔ خیر چار ناچار پنڈت صاحب نے جو کچھ سنایا سننا پڑا۔ جب فارغ ہوئے تو حسب ترتیب اول پادری اسکاٹ صاحب پھر کھرے ہوئے۔ مگر باوجودیکہ وقت اعتراض تھا اپنی تقریر اول پیش کی۔ جب پادری صاحب اپنا کام کر چکے اور اہل سلام کی نوبت آئی تو مولوی محمد قاسم صاحب نے جناب مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں عرض کیا کہ یہ نیاز مند تو پنڈت صاحب کی تقریر کچھ سمجھا نہیں اسلئے اب آپ ہی کو تکلیف کرنی پڑیگی۔ اگر میں کچھ سمجھتا ہوتا تو انشاء اللہ تا مقدور آپ کو تکلیف نہ کرنے دیتا۔ مگر مولانا محمد علی صاحب نے فرمایا میں بھی پورا پورا نہیں سمجھا۔ مگر مولوی محمد قاسم صاحب نے عرض کیا کہ میں کچھ بھی نہیں سمجھا اسلئے مولانا محمد علی صاحب اٹھئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ عالم ازلی ہی اور مادہ بھی قدیم ہے۔ اور پیدا کیا ہوا کسی کا نہیں لازم آیا کہ مادہ واجب الوجود ہے۔ پس دو واجب الوجود موجود ہوئے اور توحید جاتی ہی علاوہ بریں ضرورت تسلیم باری تعالیٰ کی کیا رہی سو اس کے یہ بات ظاہر ہے کہ عالم مرکب ہے اور ترکیب کی واسطے حدوث لازم ہے۔ اس صورت میں قدم عالم بالبداهت باطل ہے پھر پنڈت صاحب کھرے ہوئے اور حسب بیان اہل فہم اول تو انہوں نے پادری صاحب پر وہی اعتراض سابق کیا۔ بعد ازاں اپنے اوپر کے اعتراض کا جواب اسطور پر دیا کہ جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے بیان کو ہمارے مقابل فریقوں نے اچھی طرح نہیں سمجھا۔ ہم صرف مادہ عالم کو قدیم کہتے ہیں عالم کو قدیم نہیں کہتے۔ عالم کو اس مادہ کو خدا تعالیٰ نے ایجاد کیا اور چونکہ ایجاد کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی اسلئے خدا تعالیٰ کے ماننے کی ضرورت ہوتی۔ کیونکہ مادہ سے

الحمد للہ بفضل رزق مولانا محمد علی صاحب کی قدر زبان سنسکرت سمجھتے تھے ۱۱ نہ

خود بخود عالم پیدا نہیں ہو گیا بلکہ پیدا کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی۔ غرض خلاصہ بیان پنڈت صاحب یہ تھا۔ اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ دس منٹ پوئے ہو گئے اسلئے پنڈت صاحب چوکی پر اُترے اور یہ یاد نہیں رہا کہ پھر کون کھڑا ہوا۔ ترتیب مشارالہ تو یوں کہتی ہو کہ پادری صاحبوں میں سے کوئی کھڑا ہوا ہو چنانچہ اتنا یاد ہے کہ سوائے پادری اسکاٹ صاحب سی پادریوں میں سے بھی بعض صاحب اُٹھے تھے۔ مگر چونکہ انکی تقریر قابل التفات نہ تھی تو کچھ یاد نہیں رہا کہ انہوں نے کیا بیان کیا اور کیا نہ کیا۔ البتہ اتنا یاد ہے کہ اسی اشار میں ایک بار موادی محمد قاسم صاحب پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب جو کو مادہ قدیم کہتے ہیں اگر وہی وجود مذکور ہے جو کہنے مادہ عالم قرار دیا ہے تو چشم مارشون دل مآشاد۔ پنڈت صاحب بھی ہمارے ہی ہم صیفر ہو گئے۔ اور اگر کچھ اور چیز ہے یعنی خدا کی صفت اور اسکی تجلی نہیں بلکہ ایلم مستقل اور خدا کی ذات سے منفصل ہے تو وہ اگر مخلوق ہی نہیں بلکہ اپنے آپ ہی موجود ہو تو وہ خود خدا ہوگا۔ خدا اُسی کو کہتے ہیں کہ خود بخود موجود ہو۔ اپنے موجود ہونے میں کو خالق کی ضرورت نہ ہو اور اگر مادہ مذکور مخلوق ہے تو پھر اسکے قدیم ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ جو چیز اپنے آپ موجود نہیں کسی دوسری کے موجود کرنے سے موجود ہے تو اسکا وجود اسکا خانہ زاد ہوگا اُسی کی عطا ہوگا جس نے اسکو موجود کیا۔ اور اسوقت اسکی ایسی مثال ہوگی جیسے زمین اپنے آپ میں نہیں آفتاب کے منور کرنے سے منور ہوتی ہے تو اسکا نور بھی عطار آفتاب ہی ہوتا ہے۔ مثل نور آفتاب خانہ زاد نہیں ہوتا۔ الغرض اگر مادہ مذکور مخلوق ہوگا تو یہ معنی ہو گئے کہ خالق کے موجود کرنے سے موجود ہوا جبکہ حاصل یہ ہوگا کہ اسکا وجود اسکا خانہ زاد نہیں بلکہ عطار خالق ہے۔ مگر چونکہ عطار وجود مثل عطار نور مذکور ہے اسکے مقصور نہیں کہ ادھر سے وجود آئے اور جیسے آفتاب کو نور اگر زمین پر واقع ہوتا ہے اُسپر وجود مشارالہ اگر واقع ہو تو خواہ مخواہ ایک حصے کا ادھر سے ادھر کو تسلیم کرنا بیڑیگا جبکہ مبداء ادھر ہوگا اور منتہا ادھر اور ظاہر ہے کہ حرکت کی وجہ سے جو چیز حاصل ہوتی ہے اُس میں عدم اول ہوتا ہے۔ اور وجود دوم یعنی حرکات مکانی اگر مثلاً ہوتی ہے تو کسی مکان پر

پہنچنے سے پہلے پتھن اُس مکان میں نہ تھا۔ بعد حرکت وہ مکان اُس شخص کو میسر آیا۔ اور یہ شخص اُس مکان میں آسایا اسلئے یہ کہنا پڑیگا اول وہ مادہ موجود نہ تھا پھر بوجہ عطار مذکور موجود ہو گیا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات قدم کے مخالف ہو بلکہ اسی کو حدوث کہتے ہیں۔ علاوہ بریں ہر انقلاب کو حرکت لازم ہے۔ یہی وجہ ہے انقلاب طلوع وغروب کو دیکھ کر یقین ہو جاتا ہے کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے ورنہ خود آفتاب اند زمین کی حرکت قطع نظر انقلاب مذکور سے آنکھوں سے یا اور کسی طریقہ سے محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہے کہ علماء علم ہدیت میں اس باب میں اختلاف ہے۔

لے اذہ مذکور جبکہ علماء ہیولی کہتے ہیں اگر مخلوق خداوندی ہے تو موافق قاعدہ مقررہ نہایت صادق کہ ہر مخلوق کیلئے مادہ اور ہیولی کی ضرورت ہے۔ خود اُس مادہ اور ہیولی کیلئے بھی مادہ اور ہیولی ہوگا اور پھر اُس مادہ اور ہیولی کی نسبت بھی یہی کہنا جائیگا کہ اگر مخلوق ہی تو اسلئے لے بھی موافق قاعدہ مشار الیہ مادہ اور ہیولی کی ضرورت ہے۔ علی ہذا لے اس کے ہر حال پر۔ اگر اسی طرح یہ سلسلہ الی غیر النہایت چلا گیا تب تو تسلسل محال لازم آئیگا اور کہیں ختم ہو گیا تو پختہ نہ ہو گا۔ قاعدہ غلط ہو جائیگا کہ مخلوقات کے لئے مادہ کی ضرورت نہ ہے۔ اور اگر مادہ مذکور مخلوق نہیں تو خود خدا اور واجب الوجود ہوگا کیونکہ جو چیز خود موجود ہو کسی کی مخلوق نہ ہو تو اسکا خدا ہونا اور واجب الوجود ہونا دونوں ضروری ہیں اور کیوں نہ ہو خود موجود ہو وہ بھی خدا نہ ہو تو اذہ کون ہوگا۔ اور جبکہ ہونا کسی کے ہونے پر موقوف نہ ہو بلکہ اذہوں کا ہونا اس پر موقوف ہو تو اسکا ہونا بھی واجب ہوگا اور جبکہ خدا کا ہونا ثابت بھی ہو رہا ہے۔ خدا کی خدائی اسی سے معلوم ہوتی کہ اذہوں کا وجود مستقل نظر نہ آیا بلکہ اُن کا وجود کسی اور پر موقوف پایا۔ اُس موقوف علیہ کو خدا اور واجب الوجود کہتے ہیں۔ خدا اسلئے کہ وہ خود موجود ہے اور واجب الوجود اسلئے کہ موافق محاورہ عوام تو بوجہ توقف مذکور اسکا ہونا واجب ہے اور موافق محاورہ علماء بوجہ لزوم ذاتی وجود جو فیما بین وجود خالص واجب الوجود ضرورت نسبت کو مستثنیٰ ہے۔ اس کے وجود کا ضروری ہونا حسب اصطلاح منطوق لازم ہے۔ کیونکہ جب با وجود تحقق اسکا وجود عطار غیر نہیں یعنی مخلوق نہیں تو پھر اسکا وجود اُسی کا خاندہ ہونا اور وصف خاندہ زاد کو یہ لازم ہے کہ موصوف کے حق میں ایسی طرح لازم ذات جو حیثیت اربع کو لازم ہے اور ظاہر ہے کہ لازم ذات موصوف کے حق میں ضروری الثبوت ہوتے ہیں اذہ زوال و انفصال ممکن نہیں ہوتا مگر یہ تو پھر وجود بھی ضروری ہے لیکن مادہ بھی واجب الوجود اور خدا ہوگا تو پھر توحید خداوندی جو بدلائل قاطعہ و غنا سابق میں ثابت ہو چکی ہے اور نیز سب کے سالم ہو یکے تحت باطل ہو جائیگی۔ اسلئے یہ کہنا لازم ہے کہ مادہ عالم کوئی صفت خداوندی نہ ہو تاکہ یہ قاعدہ بھی صحیح ہے کہ جیسے برتنوں کیلئے گلاسے کی حاجت ہے تمام ضروریات کیلئے بھی کوئی مادہ چاہئے۔ اور یہ بات بھی غلط نہ ہو کہ خداوند عالم وحدہ لا شریک لہ کیونکہ واجب الوجود کا تعدد اگر محال ہے ورنہ استدلال محال ہے۔ چنانچہ دلائل ابطال تعدد ہے جو عطا میں گذر چکی ہیں خود ظاہر ہے۔

کہ آفتاب متحرک یا زمین متحرک ہے۔ اگر حرکت خود محسوس ہوتی تو یہ اختلاف کیوں ہوتا۔ سب کے سب ایک ہی چیز کو متحرک کہتے۔ الحاصل انقلاب حرکت پر موقوف ہے بجز حرکت انقلاب متصور نہیں ورنہ انقلاب کب دیکھ کر حرکت کا یقین نہ ہو اگر تا مگر جس قسم کا انقلاب ہوتا ہے اسی قسم کی حرکت ہوتی ہے اور اسی قسم کی حرکت سمجھ میں آتی ہے۔ انقلابات طلوع و غروب وغیرہ چونکہ از قسم انقلاب مکانی ہیں تو حرکت مکانی کیطرت ذہن دوڑتا ہے یعنی مثلاً جب یوں دیکھتے ہیں کہ بعد صبح آفتاب طلوع ہوا تو اسکے ہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مثلاً پہلے اور مکان میں تھا اب فوق پر آگیا علیٰ ہذا القیاس جب فوق سے گزر کر سر پر آفتاب آتا ہے تو اسکے یہ معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مکان اول سے جو فوق کتے ہیں اس مکان میں آگیا جسکو نصف النہار کہتے ہیں۔ مگر چونکہ یہ انقلاب مکانی ہے تو حرکت مکانی ہی ذہن میں آتی ہے جو حرکت کینی یا حرکت کمی یا حرکت وضعی سمجھ میں نہیں آتی اسلئے انقلاب جود و عدم کو حرکت وجودی اور حرکت عدمی نام ہوگی۔ مگر مخلوق ہونا ایک انقلاب جودی و عدمی ہے کیونکہ مخلوق اسی کو کہتے ہیں کہ پہلے نہوا اور پھر ہو جڑ ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ انقلاب جودی و عدمی ہے جو اب انقلاب حرکت ہم جنس پر دلالت کرتی ہیں تو یہ انقلاب کیونکر حرکت ہم جنس پر دلالت نہ کرے گا۔ جب قدر اور انقلاب ہیں وہ اسی انقلاب کے متضمن ہونے کے باعث انقلاب کہلاتے ہیں۔ اگر عام اور مطلق اور انقلابات خاصہ و مقیدہ میں ملحوظ اور ماخوذ نہ ہو تو پھر ان انقلابوں کا انقلاب ہونا بھی غلط ہے انقلاب مکانی کے یہی معنی ہیں کہ پہلے ایک چیز اس مکان میں تھی اب اس مکان میں موجود ہو گئی غرض وہی ہونا نہ ہونا جسکا حاصل وہی جود و عدم ہے انقلاب مکانی میں ملحوظ و ماخوذ ہوتا ہے اور اس سبب سے وہ انقلاب کو انقلاب کہلاتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ اس انقلاب عظیم میں وہ بات بدرجہ اولیٰ ہو جو اور انقلابوں میں بوجہ انقلاب ہوتی ہے مگر وہ کیا چیز ہے یہی حرکت ہے جسکا ہم جنس انقلاب ہونا تقریر بالا سے روشن ہو چکا ہے لیکن حرکت مجانس انقلاب جود و عدم و حرکت وجودی و عدمی ہے اسلئے حرکت وجودی کا مخلوقات میں ماننا باطل کے ذمہ ضرور ہے اور اس کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ جیسے حرکت مکانی میں ہر دم نیا مکان آتا ہے اور اسکے سبب سے مکان اول جاتا ہے ایسے ہی حرکت وجودی میں ہر دم ایک نیا وجود آئیگا اور وجود سابق زائل ہو جائیگا جس پر ہم ایک نئے

عدم کا لازماً ایسا ہوگا۔ اس مسئلہ حرکت وجودی ہی کو زمانہ سمجھئے کیونکہ زمانہ سے اوپر اور کوئی ایسی چیز نہیں
 جس میں مثل حرکات زمانہ ایک نئی بات ہو اسلئے یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ زمانہ ہی حرکت وجودی ہے جو
 سب حرکات میں اول درجے کے اوپر ہے اور کیوں ہو وجود سے اوپر کوئی اور چیز ہوتا تھا البتہ حرکت وجودی
 اوپر بھی کوئی حرکت ہو مگر ہرچہ با د ا با وجب حرکت وجودی واجب التسلیم ہوئی تو باوجود کہ حرکت میں
 اول عدم اور پھر وجود آتا ہے چنانچہ اوپر عرض کر چکا ہوں۔ اور نیز ظاہر ہے کہ زمانہ اور عالم کے لئے ابتدا کا ہونا
 تو ضروری ہے اور انتہا کا ہونا ضرور نہیں کیونکہ عدم سابق خود خدا اول ہو جائیگا جنکا حاصل یہی ابتداء
 وجود ہے جو قدم عالم کے بالکل مخالف ہے اور انتہا کی جانب میں چونکہ وجود ہی عدم نہیں تو انتہا کا ہونا
 ضروری نہوا۔ ہاں یہ بھی ضروری نہیں کہ برابر وجود ہی برابر چلا جائے اسلئے ابدیت یعنی مستقبل کی جانب
 ہمیشگی اور انتہا دونوں برابر ہو گئے اور عقل کی رد کوئی بات معین ہوئی فقط مدار کار مشاہدہ پر رہا
 یا اس بات پر کہ ارادہ خالق دہائی عالم کا کیا ہو کیونکہ جیسے اُس مکان کا حال جو نیا بنایا جاتا ہے عقل سے
 معلوم نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہوتا ہے تو یا تو مشاہدہ و معلوم ہوتا ہے جو بالیقین بعد وجود میسر آتا ہے
 قبل وجود امکان مشاہدہ نہیں یا بنیائے معلوم ہوتا ہے کہ کیا بنائیگا۔ اور یہ بات قبل وجود بھی ممکن ہے
 ایسے ہی عالم کی کیفیت کہ کسائیک بننا جائیگا یا تو مشاہدہ و معلوم ہوگی جو بالیقین آئندہ کی بات ہے
 یا خدا کے بتلانے سے معلوم ہوگی مگر حسب تقریر و عظم مشائرا لہیہ خدا تعالیٰ بجز انبیاء علیہم السلام اور کسی کو
 راز کی باتوں کی اطلاع نہیں کرتا اسلئے دربارہ ابدیت و انتہا عالم انبیاء کے بیان کی پابندی ضرور
 ہے۔ انہوں نے بحوالہ خداوندی اطلاع کر دی کہ ایک فرقہ نہ ایک فرقہ یہ عالم نیست و نابود ہو کر پردہ
 عدم میں مستور ہو جائیگا۔ اور پھر سب کو بعد مدت سے سرسبز پیدا کر کے اپنے اپنے کردار کو پہنچائیں گے
 اسی قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو مدت معینہ پوری ہو گئی اسلئے وہ تو مٹتے
 اور گمان غالب یہ کہ انکے بعد پھر پنڈت جی کھڑے ہوئے کیونکہ موافق ترتیب میں اول بدل
 اسلام ہنود ہی کا نمبر تھا اور ہنود میں سوائے پنڈت صاحب اور کوئی صاحبِ اقل و آخر تک کھڑی ہی
 نہیں تھئے۔ جو اد کسی کا احتمال ہوتا اسلئے یہی گمان ہوتا ہے کہ بعد مولوی صاحب متصل ہی پنڈت صاحب

کھڑے ہوئے۔ اگرچہ یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ عیسائیوں کی طرف سے بعض ایسی پادری جو اس جلسہ میں کھڑے ہوئے تھے اور ایسی لاطال تقریریں کی تھیں کہ جنکے سننے کو بھی اہل جلسہ میں کو کسی کا جی نہیں چاہتا تھا چہ جائیکہ یاد دہتیں وہ بعد مولوی صاحب کھڑے ہوئے ہوں مگر اتنا یقیناً یاد ہے کہ سب پہلی تقریر جو اس جلسہ میں ہوئی وہ پنڈت صاحب کی تقریر تھی۔ اور یہ بھی یاد ہے کہ پنڈت صاحب ایک بار وقت اعتراض عیسائیوں پر اعتراض کر کے جب تقریر ختم کر نکو ہو کر تو یہ کہا کہ کیا کہئے وقت ہو چکا ہے مولوی صاحب کی بات کا بھی کچھ جواب دیا جاتا۔ خدا جانے یہ ان کا ارشاد واقعی تھا یا جیسا بظاہر معلوم ہوتا تھا مولوی صاحب کی تقریر پر لا جواب ہو کر یہ چال چلتے تھے مگر ہاں اخیر تقریر میں جبکہ بعد جلسہ ہی برخواست ہو گیا۔ مولوی صاحب کی تقریر پر یہ اعتراض کیا کہ اگر مادہ عالم حسب تقریر مولوی صاحب صحت وجود خداوندی ہو تو خدا کا برائی کیسا تھ موصوف ہونا لازم آئیگا۔ کیونکہ مخلوقات میں پہلے بڑی سب میں اگر بھلوں کا وہ مادہ ہو تو بڑوں کا بھی وہی مادہ ہوگا۔ اور اسلئے اسکا برا ہونا لازم آئیگا۔ پنڈت جی تو یہ فرما کر فلع ہو کر اور مولوی صاحب اس چوکی پر پہنچے مگر چونکہ گیارہ بج گئے تھے یا بجنے کو تھے تو پادریوں نے فرمایا کہ بس جلسہ کا وقت ہو چکا۔ مولوی صاحب نے فرمایا دو چار منٹ ہماری خاطر سو اور ٹھیرئیے۔ بندہ درگاہ جھٹ پٹ پنڈت جی کے اعتراض کا جواب عرض کئے دیتا ہے مگر پادریوں نے نہ مانا اسپر مولوی صاحب نے پنڈت صاحب مخاطب ہو کر فرمایا کہ پنڈت صاحب فقط آپ ہی ٹھیر جائیں وقت جلسہ ہو چکا ہے تو کیا ہوا دو چار منٹ خارج از جلسہ ہی ہے مگر پنڈت جی نے بھی نہ مانا اور یہ فرمایا کہ اب بھوجن کا وقت آگیا ہے اب ہم سے کچھ نہیں ہو سکتا جب مولوی صاحب نے دیکھا کہ پنڈت جی بھی نہیں مانتے اور کینہ کرتے انجام کار آغاز سے نظر آتا تھا تو بنا چاری مولوی صاحب نے منشی اندر من صاحب کا ہاتھ پکڑ کر یہ فرمایا کہ منشی صاحب پنڈت صاحب تو نہیں سنتے آپ ہی سنتے جائیں۔ اور یہ کہہ کر فرمایا میں اس اعتراض کا جواب ضمنیہً شامل میں وقت بیان اصل مطلب و چکا ہوں مگر پنڈت صاحب نے اسکا کچھ خیال کیا اور جو اعتراض نہ کر تا تھا اوروں سے بلکہ بصراحت یہ بات ملل قوم ہو چکی تھی کہ بھلائی برائی مخلوقات کی خالق کی طرف مایہ نہیں ہوتی یعنی مخلوقات کی بھلائی برائی سے خالق کو بھلا بڑا نہیں کہہ سکتے ۱۱

کے سنانے کو کر گئے ہیں۔ میں کہہ چکا ہوں کہ مخلوقات کو خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود کیساتھ جو اُسکے حق میں بمنزلہ شعاع یا آفتاب ہے ایسی نسبت ہو جیسے وہ ہونو کی تقطیعات مختلفہ کو جو روشنائیوں کی کینڈوں اور صحن خانوں کے پیمانوں کے مطابق ہوا کرتے ہیں۔ آفتاب اور اُسکی شعاعوں کیساتھ ہوا کرتی ہو جس شخص نے اس مثال کو غور کو سنا ہوگا کہ جیسے تقطیعات مذکورہ کی بھلائی بُرائی اور سوا انکے اور احکام مختلفہ انہیں اشکال و تقطیعات تک پہنچتے ہیں۔ آفتاب اور نور آفتاب یعنی شعاع آفتاب تک نہیں پہنچتی۔ ایسے ہی مخلوقات کی بھلائی بُرائی خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتی۔ اگر کوئی مثلث شکل کی دھوپ ہوگی تو بیشک اُسکے تینوں زاویے ملکر دوائر کے برابر ہونگے اور اُسکے دو ضلع ملکر تیسرے خط سے بڑی ہونگے۔ مگر ظاہر ہوا ان باتوں کو ذات آفتاب اور اُسکے اصل نور تک سائی نہیں۔ آفتاب اور اُسکے نور میں نہ زاویہ نہ اضلاع جو احکام اُنہیں جاری ہوں۔ علی القیاس مخلوقات کی تقطیعات کے احکام خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتے۔ کیونکہ وہ ان یہ تقطیعات نہ اُنکے لوازم جو بھلائی بُرائی کو جو اُسکے خواص میں ہیں اُس تک رسائی ہو اور اس سبب اُسکا برا ہونا لازم آئے۔ یہ کہہ کر فرمایا آپ پنڈت صاحب کو یہ جواب سنا دیں۔ منشی صاحب نے فرمایا شاید وہ اس مضمون پر اور کچھ اعتراض کریں۔ مولوی صاحب نے فرمایا اس بات کا جواب پنڈت جی سے قیامت تک آئیگا۔ یہ کہہ کر مولوی صاحب قیام رفقار اپنے ڈیرے کی طرف چلے گئے اور منشی صاحب غیرہ اپنی اپنی فردو گاہوں کی طرف روانہ ہوئے۔ مگر مولوی صاحب ابھی خیمہ تک پہنچے تھے جو پادری نولس صاحب ایک آفٹن ولایتی پادری جھپٹ کر آؤ اور مولوی صاحب فرمانے لگے آج چار بجے کے بعد پادری اسکاٹ صاحب درس گئے آپ بھی اُس رس میں تشریف لائینگے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کل جو ہم نے آپ ایک گھنٹہ کی اجازت لیکر ایک گھنٹہ تک اپنے مذہب کے فضائل اور اُسکی حقانیت خارج از جلسہ چار بجے کے بعد بیان کئے تھے تو اُسکی یہ

لے مخلوقات کی بھلائی بُرائی جو خالق تک نہیں پہنچتی اور ہونو کی اشکال کے احکام جو آفتاب و نور تک نہیں پہنچتے تو اصل وجہ کی یہ کہ کامل اور نفل کے احکام تو مفعول تک جاتے ہیں اور مفعول کے احکام کامل کی طرف نہیں آتے مگر ناقص مفعول اور مفعول ناقص ہوا اور یہ کہ خدا ایک واجب الوجود ہے کہ نور آفتاب کا پاناہ لومہ شایب دشن ہو جاتے ہیں پر پاناہ میثاب کے نور آفتاب ناپاک نہیں جاتا

وجہ ہوئی تھی کہ آپ جلسہ میں اتنا وقت نہ دیتے تھے کہ کوئی دل کھول کر بیان فضائل کر سکے جب پہنچے آج آپ کو وقت میں وسعت دیدی تو پھر خابج از جلسہ تکلیف کرنے سے کیا فائدہ۔

پادری صاحب نے فرمایا اب تو آپ مہربانی کر کے اس بات کو قبول ہی کر لیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا بہت بہتر اگر پادری صاحب سے نیگے تو ہم بھی انشا اللہ سنیں گے۔ پادری صاحب نے پوچھا آپ اعتراض کریں گے مولوی صاحب نے فرمایا اگر اعتراض کی اجازت ہوگی تو بیشک اعتراض کریں گے۔ پادری صاحب نے فرمایا اعتراض کیلئے آپ کو کتنا وقت چاہئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا وقت کی تحدید کے کیا معنی پہلے سو کون شخص اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہے جو اس کے موافق وقت مقرر کیا جائے وقت اگر مقرر کیا جاتا ہے تو اس اندیشہ سے کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی شخص مفت مغز زنی کرنے لگے اگر وقت محدود نہ کیا جائیگا تو ایسا شخص میوجہ مغر کھائیگا اور سو اس کے کسی کو بولنے کی گنجائش نہ ملے گی۔ مگر آپ ہی انصاف فرمائیں کہ میں کون سی بات لغو اور بیہودہ کہتا ہوں جو آپ میرے لئے وقت کو محدود کرتے ہیں۔ پادری نوس صاحب نے فرمایا نہیں آپ تو بیہودہ باتیں نہیں کرتے۔ مولوی صاحب نے فرمایا پھر کیلئے آپ میرے واسطے وقت کو محدود کئے دیتے ہیں۔ پادری نوس صاحب نے فرمایا اچھا آپ کے لئے وقت کی کچھ تحدید وہی مگر وہ سب پادری صاحب نے کہا کہ فرمایا نہیں وقت کو ضرور محدود کرنا چاہئے نہیں تو ہر شخص یوں جتنا چاہیگا بیان کئے جائیگا۔ پادری نوس صاحب نے مولوی صاحب فرمایا اچھا آپ کے لئے بیس منٹ ہی اور آدروں کیلئے دس منٹ۔ اثنار راہ میں جب یہ فیصلہ ہو چکا تو پھر سب صاحب اپنے اپنے ٹھکانے پر پہنچے اور قضا عراج اور ادار ضروریات میں مشغول ہوئے کھانا کھا ہی ہے تھے جو موتی میان صاحب نے مولوی محمد قاسم صاحب فرمایا پادری اسکاٹ صاحب آپ کی تعریف کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اس شخص کی باتیں بہت ٹھکانے کی ہیں۔ یہ مولوی نہیں یہ صوفی مولوی ہے۔ مولوی سخاوت حسین صاحب ہسوانی وکیل عدالت دیوانی بھی اس وقت اتفاق سے آنکھ دہ بھی فرمانے لگے کہ پادری صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو کہتے تھے کہ یہ شخص صوفی مولوی ہے۔ ادھر اثنار جلسہ میں جب مولوی صاحب کھڑی موتے تھے تو تمام جلسہ میں

ایک مکتہ کا عالم ہو جاتا تھا اور جب مولوی صاحب کسی تقریر کو فارغ ہوتے تھے تو اکثر صاحبزادی زبان و صدائے آفرین و تحمین سنانی دیتی تھی۔ غرض غلبہ جانبِ اسلام ایسا نمایاں تھا کہ بجز ناانصاف حاضران جلسہ میں سے کوئی شخص اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ شاید یہ ثمرہ انکسار مولوی صاحب اور دُعا اہلِ اسلام تھا مولوی صاحب نے جب سے شاہجہانپور کا ارادہ کیا تھا جس سے ملتے تھے یا جسکو اہل دُعا سمجھتے تھے استدعا رُوعا کرتے تھے۔ خود یہ کہتے تھے کہ ہر چند ہماری نیت اور ہمارے اعمال اسی قابل ہیں کہ ہم مجمع عام میں ذلیل و خوار ہوں مگر ہماری ذلت و خواری میں اس دین برحق کی ذلت اور اس سول پاک کی ذلت متصور ہو جو تمام عالم کا سردار اور تمام انبیاء کا قافلہ سال ہے اسلئے خود بھی یہی دُعا کرتے تھے اور اُردوں کو بھی دُعا کرتے تھے کہ آہی ہماری وجہ سے اپنے دین اور اپنے حبیب پاک شہ لولاک کو ذلیل و خوار مت کر۔ اپنے دین اور اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بدولت اور طفیل میں ہم کو عزت اور افتخار و مشرف فرما۔ انقصہ اہل اسلام کو کھانے سے فارغ ہو کر نماز کا فکر ہوا۔ بارہ بجتے ہی وضو کر کر نماز کی ٹھیرائی۔ نماز ظہر سے فارغ ہی ہوئے تھے کہ جو ایک بچ گیا اسلئے دوسرے جلسے کیلئے سب صاحب تیار ہوئے +

کیفیت جلسہ سوم بروز سوم

ایک بچے ہی مناظر اور شائقان مناظرہ میدان مناظرہ کی طرف روانہ ہوئے۔ اہل سلام بھی اسی
سے ہم اللہ کر کے پہنچے۔ گفتگو شروع ہونے سے پہلے نشی پیرایا صلح ہوئے یہ کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ
صرف سوال اخیر پر مباحثہ ہوئے اور باقی سوالات پر بحث ملتوی کی جائے۔ وجہ اسکی کچھ معلوم نہ ہوئی
مگر قرینہ اس بات کو متعقبی ہو کہ یہ بات فقط بنظر اتباع حضرات پادریان نصاریٰ تھی انہیں کی
طرف سے صبح کو یہ اصرار ہوا تھا کہ پہلے مسئلہ رابع میں گفتگو ہو جائے۔ سو اس وقت مسئلہ رابع کے
بدلے مسئلہ خامس کا لینا اس غرض سے ہو گا کہ بالکل راز نہ کھل جائے۔ غرض مسئلہ ثانی و ثالث
تو مسئلہ اول علوم حقایق و فلسفہ سے متعلق تھا۔ پادریوں کو بوجہ ناواقفیت علوم مذکورہ انکی جواب

وہی شکل نظر آئی۔ البتہ مسئلہ رابع و خامس فقط مذہب سے متعلق تھے اور انکے بیان کا اکثر اتفاق رہتا ہے اسلئے صبح کو تو اسپر اصرار ہا کہ مسئلہ رابع میں گفتگو ہوا سوقت تو انکے پاس نہ کوئی حجت اپنے اصرار کی نظر آئی اور نہ منشی پیاسے لال و ساز کی گنجائش ملی۔ اس مہلت اور تنہائی میں جو گیارہ بجے سے لیکر ایک بجے تک تھی کیا عجب ہے کہ منشی صاحب کے اس بات میں کہہ سن لیا ہو۔ ورنہ صبح تک تو منشی صاحب کا بھی یہی قول تھا کہ ترتیب کے سوالات معلومہ میں گفتگو ہو۔ علاوہ بریں پہلے روز منشی صاحب کا بات بات میں پادریوں کی تائید کرنا جسکی وجہ سے اہل اسلام خصوصاً مولوی محمد طاہر صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی شکایت کی نوبت آئی۔ اور وہ ارتباط دلی جو منشی صاحب کو پادریوں کے ساتھ مشہور ہو اور مسائل مذکورہ کا حقائق و فلسفہ سے متعلق ہونا اور پادریوں کا ان علوم سے بے بہرہ ہونا زیادہ تر اس خیال کو مؤید ہے کہ ہونو یہ پادری صاحبوں کی ہی چال کی تھی۔ بانیہم پہلے روز پادری نوس صاحب کا بار بار یہ کہنا ہم کو زیادہ فرصت نہیں آج اور کل ہی ٹھیر سکتے ہیں اور یہی اس خیال کیلئے قرینہ صادق ہے۔ اگرچہ اس وقت مولوی صاحب نے کھلم کھلا یہ فرمایا کہ یہ بات ہمارا کہنے کی تھی باوجود افلاس و بے سروسامانی قرض و دام لیکر اپنی ضرورتوں پر خاک ڈال کر ایک مسافت دور دراز قطع کر کے یہاں تک پہنچے۔ پھر اسپر یہ قول ہو کہ جتنا کہ حسبِ نحوہ فیصلہ نہ ہو جائیگا نہ جائینگے۔ اور آپ صاحب تو اسی کام کے نوکر آنے جانے میں کوئی دقت نہیں۔ اسکے کیا معنی کہ آپ کو فرصت نہیں۔ یہ غدر کرتے تو ہم کرتے۔ مگر اسپر بھی پادری صاحبوں کو کچھ اثر نہ ہوا اور کیوں ہوتا قلتِ فرصت کا یہاں نہ کر کے مباحثہ کو مختصر کر دینا اس سوا سان نظر آیا کہ اہل اسلام کے مقابلہ میں مغلوب ہوں اور کوئی عذر نہ ہو آخر اہل اسلام کو کچھ پہلے دیکھے بھالے تھے اور کچھ فی الحال دیکھا۔ اور کیا عجب ہے کہ پنڈت صاحب اور منشی اندرسن صاحب کی بھی یہی رائے ہو منشی اندرسن صاحب کا اول و آخر یہی ہونا بلکہ باوجود اسرار مولوی محمد قاسم صاحب ضرورت بیان مطالب پنڈت صاحب اٹکا یہ کہدینا مجھ کو کسی لکچر وینے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں انہیں یہ کام ہو سکتا ہی بخیر اسکے اور کس بات پر معمول ہو سکتا ہے کہ علاوہ شور و غلبہ

اہل اسلام بہ نسبت سا لگژنتہ اس سال میں پہلے ذیل اسلام کی جودت طبعی اور خوش ہائی اور ان کے مطالب کی خوبی اور تسلسل معانی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے اور پندت صاحب بھی اگرچہ مولوی قہار صاحب اور مولوی ابوالمنصور صاحب کی حسن لیاقت کی داد دے چکے تھے مگر دنیا بامید قائم یوں سمجھا کہ شاید علوم حقایق اور علوم فلاسفہ کی طرف بوجہ فقدان اسباب توجہ علوم مذکورہ نہ ہو اور سوچے کر کیا عجیب ہے کہ سوالات مذکورہ کے جواب میں وہ جابائیں اور ہم بایں مجہ کہ خود ہی ان سوالات کے تجویز میں ان کے جواب کو مستحضر کر لکھا ہی میدان مناظرہ میں اہل اسلام کو گئے سبقت لیجائیں اول سینہ سپر ہو گئے تھے مگر قدم عالم کے ابطال اور مادہ عالم کے بیان کو اہل اسلام کو سنکر وہ بھی ٹھنڈی ہو گئے تھے۔ غرض ان وجوہ سے عجب نہیں کہ منشی اندرین صاحب رپنڈت دیانند صاحب بھی ایسٹون مشین پر ہوا اور مشین بھی نو سو ہوں تو مانع بھی نہ ہو کر ہوں مگر ہرچہ یاد اباد اوسوقت لمجھوری اہل اسلام کو یہی ناٹا پڑا کہ اسوقت مسئلہ خامس ہی میں گفتگو ہو جائے لیکن اس وقت وہ کہیں آدھا گھنٹہ گزر گیا۔ اور چار بجے میں فقط اٹارائی گھنٹے باقی رہ گئے اسلئے یہ تجویز تھیری کہ یہ جلسہ ساڑھے چار بجے تک ہی۔ اہل اسلام نے کہا خیر مضائقہ نہیں ہم آج غار عصر آدھ گھنٹہ بعد ہی پڑھ لیگے۔ الغرض گفتگو شروع ہوئی۔ اول پادری اسکاٹ صاحب کھڑے ہوئے اور سوال خامس یعنی اس سوال کے جواب میں کہ نجات کتے ہیں اور نجات کا کیا طریقہ ہے ایک تقریر طویل بیان کی جس کا خلاصہ یہ تھا کہ نجات گناہوں سے بچنے کو کہتے ہیں مگر جب خدا تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ تمام عالم گناہوں میں ڈوب جاتا ہے تو خود مجسم ہو کر آیا اور عیسیٰ مسیح کھلایا اور سب خلایق کا کفارہ بنا یعنی بارگناہان بنی آدم اپنے سر پر رکھ کر اسکی سزا میں مصلوب ہوا اور پھر نعوذ باللہ ملعون ہو کر تین دن جہنم میں رہا اسلئے سب کو لازم ہے کہ عیسیٰ مسیح کی لوسیت پر ایمان لائیں اور دین عیسائی اختیار کریں۔ بدون اس کے نجات نہیں اور گناہوں کے بچاؤ نہیں ہو سکتا لہ نجات کو سب جانتے ہیں کہ مصائب پنج جانی کو کہتے ہیں۔ سودیت داروں کو جس مصیبت پر نظر ہوتی ہے وہ عذاب آخرت ہے اسلئے پادری صاحب کا یہ کہنا غلطی سے خیالی نہیں مگر ہاں شاید یہ مآزا گناہوں سے بچنے کے نجات اسلئے کہہ دیا ہو کہ گناہوں کے ذریعہ جس سے عذاب نجات تصور ہو پادری صاحب کی طلاق لسانی ہو مگر ہرچہ یاد اباد اپنی یاد کے موافق تو پادری صاحب نے ہی فرمایا جو درج اوراق کہ لکھا تھا

ایک روز کا ذکر ہے کہ میں نے یہ دعا کی کہ اے عیسیٰ مسیح میری حال پر نظر عنایت فرما اسکے بعد میرے دل میں ایسا چین اور ٹھنڈک معلوم ہوئی کہ میں بیان نہیں کر سکتا بالکل اور باتواری کو دل بھر گیا۔ ایسے ہی ایک دن کا ذکر ہے کہ ایک شخص بڑا تندرست اور موٹا تھا جیسے ہمارے پنڈت جی۔ اور وہ بڑا شرارتی تھا کبھی گرجا میں جاتا تھا نہ انجیل سنتا تھا۔ میں نے اُس کو کہا تو انجیل منا کر اُسے کہا میں کیوں انجیل سنوں اور کیوں گرجا میں آؤں۔ آخر کو میں نے اُس کو انجیل سنائی۔ دو ستر روز اسکے دل پر ایسا اثر ہوا کہ خود بخود دھڑکے پاس آیا اور رب بڑیاں چھوڑ دیں اور صدق دل ہو نیک و صالح ہو گیا اور تمام لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ فلاں شریر آدمی نیک آدمی ہو گیا۔ اور وہ دیکھو جب تک عیسائیوں کی علمداری ہندوستان میں نہیں تھی ہندوستان میں کسی کسی غارتگری اور فتنہ فساد اور رہنمی ہو کر تھی حتیٰ جب سے عیسائیوں کی علمداری ہوئی کس قدر امن امان ہو گیا سونا اچھالتے چلے جاؤ کوئی نہیں پوچھتا دیکھو کتنی گناہوں میں کسی انٹی یہ ایک بڑی دلیل ہے حقیقت عیسائی مذہب کی۔ بعد اسکے پنڈت یا تندرستی صاحب کھڑے ہو کر اور انہوں نے بھی ایک تقریر طویل بیان فرمائی۔ خلاصہ اُس تقریر کا بعض اُن صاحبوں کے بیان کے موافق جو کسی مذہب کی زبان سمجھتے تھے یہ ہو کہ مدت یعنی نجات ہمیں ہر کہ آدمی گناہوں سے بچے اور نیک کام کرے۔ اور پادری صاحب نے جو یہ بیان کیا کہ خدا تعالیٰ مجسم ہو کر آیا خلائق کے گناہوں کا کفار ہوا سرسبز غلط ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ ذات پاک جسکی کوئی حد و نہایت نہیں وہ ایک منہی میں آجائے اور پادری صاحب نے اپنے مذہب کے گناہوں سے نجات کا سبب سمجھتے ہیں تو یہ صاف بے اصل بات ہے۔ حضرت موسیٰ کو صاف حکم ہوا تھا کہ مکان مقدس میں جو تار تار کر آؤ ہمارے پادری صاحب برعکس اُسکے جو تے کی جگہ ٹوپی اتارتے ہیں اور جو تے پہنتے ہیں اور بہت باتیں برخلاف حکم خدا کے کرتے ہیں اور انکو روکتے ہیں پس ایسے مذہب میں نجات کیسے ممکن ہو سکتی۔ بعد اسکے مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ نجات قرآنی اور مذہابی سوچ جانے کو کہتے ہیں۔ مگر طریق حصول نجات بجز احتراز معصیت و گناہ اور کچھ نہیں۔ ایسے یہ بات گناہ کے دریافت کرنے پر موقوف ہے۔ پادری صاحب پنڈت صاحب نے تو یہ فرمایا ہے یہ اشارہ پنڈت دیا تندرستی کی طرف تھا وہ بہت بے چوڑی ہوئے تازہ آدمی تھے ۱۱ سالہ ملاویہ تھے کہ مجھ و میری دونوں بہنیں ۱۲ سالہ یعنی نجات مہوش معنی جس نجات کا ذکر ہو رہا ہے ۱۲ سالہ

کائنات گناہوں کو بچنے کو کہتے ہیں یا نجات گناہوں کو بچنے میں ہر گمراہ نہ فرمایا کہ گناہ کس کو کہتے ہیں
گناہ کی دو چار مثالیں اور دو چار قسمیں تو مثل زنا و چوری وغیرہ بیان کیں پر انکی تعریف کچھ
بیان نہ فرمائی۔ سو ہم اول تعریف گناہ بیان کرتے ہیں سینے گناہ خلاف مرضی الہی کو کہتے ہیں
اور طاعت موافق مرضی الہی کا نام ہے۔ مگر کل ہم عرض کر چکے ہیں مرضی غیر مرضی تو ہماری ہی بے ہمار
بتلائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ اگر سینہ سے سینہ ملا دیں بلکہ دل کو چیر کر دکھلا دیں تب بھی دل
کی بات نظر نہ آئے جتنا کہ بان نہ ہلائیے یا اشارہ سے اطلاع نہ فرمائیے۔ تب تک مرضی غیر مرضی
کی اطلاع دوسروں کو ممکن نہیں۔ باوجود کثافت اور اس ظہور کے کہ ہم جسمانی ہیں یہ حال ہے تو خداوند
عالم تو کمال ہی درجہ لطیف ہے اس کے دل کی بات بے اس کے بتلائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکتی ہے۔ عقل
نارسا کو اتنی رسائی کہاں کہ اس کے مافی الضمیر تک پہنچے۔ عقل ہی ہو سکتا ہے تو اتنا ہی ہو سکتا ہے
کہ کسی بات کا حسن و قبح کیسے قدر معلوم کرے سو یہ بات بھی اول تو ہر بات میں متصور نہیں جو عقل ہی کے
بہرے میں پھٹے ہوئے۔ دوسری خداوند کریم کو عظیم و حکیم ہے اور اسوجہ سے یہ اعتقاد ہے کہ نہ وہ اچھی بات کو
منع فرمائے نہ بُری بات کا ارشاد فرمائے۔ لیکن تاہم خدا ہے بندہ نہیں حاکم ہے محکوم نہیں عقل کل
مطلع نہیں عقل اسکی مطلع ہے اسلئے اگر بالفرض وہ زنا کو حلال اور طاعت کو حرام کر دے تو بیشک زنا
طاعت اور طاعت گناہ ہو جائے بقول شخصے شعر ہے کہ طمع خواہد ز من سلطان دیں + خاک بے فرق
قناعت بعد ازین + اسلئے بندہ کے ذمہ یہ ضرور ہے کہ مرضی غیر مرضی کے دریافت کرنے میں اسی کی طرف
تقریب ہے۔ اپنی عقل نارسا کو اس قصہ کو علیحدہ کہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ بادشاہان دنیا اس
نقص ہی سے سخت پر اپنا مافی الضمیر ہر کسی کو کہتے نہیں پھرتے۔ خداوند عالم اس تکبر اور بے نیازی پر
جس پر انکی خدائی خود ولایت کرتی ہے کیونکر اپنے دل کی بات ہر کسی کو کہتا پھر دے گا۔ یہاں تو مخلوق تیرے
سے یہی وجہ ہے کہ باوجود اس حاطہ کے خداوند عالم نام عالم کو محیط ہے جبکہ کسی نے اسکو نہ دیکھا حالانکہ احاطہ وجود سے
جو ایسا فیض ہے کہ یہ بات میاں ہے کہ جیسے دھوپ اور آفتاب کے نمایاں کوئی حجاب نہیں ایسا ہی وجود عالم اور خداوند عالم
کے بیچ میں کوئی پردہ نہیں اور وجود عالم اور عالم میں کوئی حجاب نہیں۔ کیونکہ سب میں پہلی صفت ہے وہی ہے نظر آتی تو جو
لطافت اور کیا کہا جائے + اسلئے چنانچہ عقلی بات پر شاہد ہے کہ خداوند عالم کو کچھ فرماؤ گدوہ بات بُری ہی کیوں ہو بلکہ اپنی عقل کرنی چاہئے

انسانیت تک سب باتوں میں شتر اک خدا اور مخلوقات میں تو کسی بات میں بھی اشتراک نہیں اس لئے
 بادشاہان دُنیا جیسے اپنے مافی الضمیر کی اطلاع اپنے مقربان خاص کے ذریعہ کر دیتے ہیں ایسے ہی بلکہ بدو
 اولیٰ خداوند عالم بھی اپنا مافی الضمیر بذریعہ مقربان خاص اور دُکُو سداوِیکا انہیں تقریباً کوہم لوگ انبیاء اور
 رسول کہتے ہیں ایسے انبیاء علیہم السلام کے اتباع اور اقتداء ہی میں نجات منحصر ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں
 انکی اطاعت خاص خدا کی اطاعت ہوگی اور انکی نافرمانی خاص خدا کی نافرمانی ہوگی مگر جیسے
 ہرزمانے میں ایک جُدا حاکم ہوتا ہے پہلے زمانے میں اگر لارڈ نار تھ بروک گورنر تھے تو آج لارڈ لٹن
 ہیں۔ پہلے اور کلکٹر تھا اب اور کلکٹر ہی ایسے ہی ہرزمانے میں مناسب وقت ایک جُدا ہی بنی ہوگا۔
 جیسے آجکل لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل ضروری لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل ہو کام نہیں چلتا اور
 ہی ہرزمانے میں اُس زمانے کے نبی کے احکام کی تعمیل ضروری حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام
 کی بزرگی اور نبوت مسلم۔ انکا منکر ہمارے نزدیک ایسا ہی کافر ہے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
 نبوت کا منکر ہمارے نزدیک کافر ہے۔ علیٰ ہذا القیاس سری لمچند اور سری کرشن کو بھی ہم کہہ نہیں کہ
 سکتے پر آجکل نجات کا سامان بجز اتباع نبی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کچھ نہیں
 جیسے اس زمانے میں باوجود تقرر گورنر حال لارڈ لٹن گورنر سابق لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل
 پر اگر کوئی شخص صبر کرے اور لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل نہ کرے تو باوجود اسکے کہ لارڈ نار تھ بروک
 بھی سرکاری کی طرف سے گورنر تھا اسوقت میں یہ صراحتیک منجملہ بغاوت اور مقابلہ سرکاری ہے بجا آج
 ایسے ہی اگر کوئی شخص اس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو چھوڑ کر آفونکی اتباع کرے تو بیشک
 اسکا یہ اصرار اور یہ انکار از قسم بغاوت خداوندی ہوگا جبکہ حاصل کفر والحادیہ۔ القصد اسوقت
 اتباع حضرت عیسیٰ وغیرہم ہرگز باعث نجات نہیں ہو سکتا۔ ہاں حضرت عیسیٰ وغیرہم اگر خاتم الانبیاء
 ہوتے تو پھر بیشک نجات انہیں کے اتباع میں منحصر ہو جاتی۔ لیکن ایسا ہوتا تو بالضرور حضرت عیسیٰ ہی نہ
 ضلالت کیلئے دعویٰ خاتمت کرتے تاکہ آئندہ کو لوگ اوروں کے اتباع سے گمراہ نہ ہو جائیں۔ انبیاء کا یہ کلام
 ملے علاوہ پرین بعد صدود احکام حاکم بالادست حکام ماتحت کی احکام کی اطاعت اور احکام حاکم بالادست کی نافرمانی
 کی بُرائی ہر عاقل پر روشن ہے۔ فقط انصاف کی حاجت ہے۔

کہ ایسے موقع میں چپکے بیٹھے رہیں اور آدمیوں کو گمراہ ہونے دیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ حضرت سید
 عربی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کئی دعویٰ خاتیت نہیں کیا۔ اگر کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے، انہوں نے
 بجائے دعویٰ خاتیت کے انبیاء فرمایا کہ میری بعد جہان کا سزاوار انبیا ہیں جس کو سب کو انصاف انکار ہے کہ
 وہ انبیا خاتم الانبیا رہو گا کیونکہ تمام انبیا اپنے اپنے ربوں کے موافق امتیوں کے سزاوار اور ان کے حکم ہو
 ہیں اور کیون ہوں انکی اطاعت امتیوں کے ذمے ضرور ہوتی ہے اسلئے جو سب کا سزاوار ہو گا وہ سب کا
 خاتم ہو گا۔ کیونکہ وقت مراحہ بادشاہ کا حکم سب میں آخر رہتا ہے یہ اسکی خاتیت حکومت خاص
 اسوجہ پر کہ وہ سب کا سزاوار ہوتا ہے۔ الغرض اتباع عہدی اب تمام عالم کے ذمہ لازم ہے۔ انہوں نے
 دعویٰ نبوت کے ساتھ دعویٰ خاتیت بھی کیا اور وہ وہ معجزے دکھلائے کہ اوروں کے معجزے
 انکے سامنے کچھ نسبت نہیں کھتے۔ چنانچہ بطور مشتمل نمونہ از خردار سے کل بعض معجزات کی تفصیل
 اور انبیا دیگر کے معجزات پر انکی فوقیت اور فضیلت ہم بیان بھی کر چکے ہیں۔ پھر انکے اتباع میں
 کیا مال ہے۔ خاص کر قرآن شریف ایک ایسا عمدہ معجزہ ہے کہ کوئی اسکے برابر نہیں ہو سکتا۔ رہا ثبوت
 الوہیت یہ ایک ایسا عقیدہ ہے کہ کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا کہ عقل اور فہم کی عقل پر بڑا افسوس آتا ہے

لے انصاف کی قید اس غرض پر کہ عیسائی بھی لاجواب ہو کر یہی فرماتے تھے میں کہ جہان کے سزاوار و سزاوار انبیا ہیں مگر انکی عقل انصاف
 کہتے ہیں کہ عیسیٰ انصافی یا اریہی ہو تو ایسی نا انصافی من و بشراتوں میں ہی ہستی جو جو نہ عرف و نقد حضرت عیسیٰ کے حق میں تھتے ہیں۔ یہ
 ۱۱۔ پہلے دن وعظ میں یہ بات ثابت ہو چکی کہ جیسے علم کو نقل و نقل اپنی ہونے میں علم کا تابع ہے ایسے ہی معجزات علیہ معجزات عیسیٰ کے سزاوار
 ہو گئے اور چونکہ علم کو اور کوئی ایسی صفت نہیں کہ جیسے علم ارادہ قدرت وغیرہ صفات پر حاکم ہو سکتا ہے بلکہ کوئی صفت کہ علم کی تیر
 جیسے ہی علم پر وہ صفت حاکم ہو اسلئے علم خاتم صفات حاکم ہو گا اور اسلئے اس صفت کا اعجاز اس شخص کو دیا گیا جو خاتم الانبیا ہو گا یہی
 وجہ ہے کہ قرآن شریف سوار رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کہہ کر نہیں لایا ۱۲۔ پہلا سیرہ اوکاشہ ہے کہ یہ قیامت تک باقی رہنے والا ہے اور

معجزوں میں یہ بات کہ ان مخالفوں کے مکات کے لئے اس کو بڑھ کر اور کون سی دلیل ہو گی اور ہر سند را تا بال اسلام میں عہدہ دے گئی ہے
 ثبت میں یہ بات نہیں۔ بالکل جو وجہ ثبوت اور انبیا کے اتباع اپنی انبیا کے نبوت کی نسبت دیکھتے ہیں اس کو سب سے لیے جائیں وہ ہیں
 رد اول کو عمدہ معجزات اور دلائل معجزات اور دلائل و عمدہ ۱۱۔ باوجود اس شہرت دانش کے ایسی علمی باعث ہے کہ کہ بہتر
 دنیا کی طرف مائل نہیں ہو جیسے آگے کہ شیطان دیکھ سکتے ہیں حریف انکے ہوا سبیل عقل کو ہی ایسی چیز کو کہہ سکتے ہیں جس طرف عقل متوجہ ہو۔
 اور جب نصاریٰ بہتر دنیا کی طرف متوجہ ہو تو اور آخرت میں ہوں ہی تصور کریں کھائیں گے۔ کوئی نئیٹ کا قائل ہے کہ کوئی توحید و
 تثلیث دونوں کا منکر ہو نہ را طرہ ہے۔ آج کل انگلستان میں خصوصاً اہم یورپ میں عموماً اتحاد کا زور شور ہو لاکھوں آدمی دہرے ہیں
 ہونے ملتے ہیں نہ خدا کو جانتے ہیں نہ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں فقط ہوا ہو جس کے پابند ہیں انکے نزدیک کوئی چیز مبالغہ پر نغم
 نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی دین۔ ہاں باوری لوگ جنگی و ملی ایسی برسرِ کورین عیسوی کی راوی نغم نہادی کرتے ہیں وہ کہہ کرانی جمع خرق
 کرتے پرتے ہیں وہ دن میں بھی دین را بیان کی کوئی بات نہیں ہے لی اس پر ملاوں کو ہر کار و مہم فلاح رکنا نامی ہے کہ کوئی کوئی کھائے ہیں

کہ سب ایسی موٹی غلطی میں پڑی ہوئے ہیں۔ اُوروں پر کیسے کیسے خفیف اعتراض کرتے ہیں جن کی
 جواب دہی کیلئے عقلمار کو تامل کی حاجت نہیں اور اپنے آپ ایسے ایسے اعتراض سر پر لئے بیٹھے ہیں جن کا
 جواب قیامت تک نہیں آسکتا۔ افسوس ہزار افسوس وہ خداوند کریم جو ہر طرح کی مقدس اور بڑی سے
 بے نیاز اور تمام عیوب اور جملہ نقصانوں کو پاک کر اُسکو تو اس پیرایہ میں کہ عیسیٰ مسیح بنکر مجسم ہوا اور زمین
 پر آیا کھانے پینے بول دہراڑ بھوک پیاس خوشی غم وغیرہ حوائج انسانی میں مبتلا ہوا۔ کہیں علی چڑھا
 کہیں بیہ دیوں کے ہاتھوں میں مقید ہو کر ایللی ایللی پکارا کہیں مہذب ملعون ہو کر اُوروں کیلئے کفار بنا
 کیا کیا کچھ برا بھلا کہہ لیتے ہیں۔ اگر کوئی شخص پادری صاحب کو چار کمدی تو ابھی مرنے نے پرتیاڑ ہو جائیں
 یہ کیسا ظلم صریح ہے کہ اپنے آپکو ذرا ابھی کوئی بڑا کمدے تو پھر خیر نہیں اور خداوند قدوس کو جو چاہیں کہ
 لیں۔ چار اور پادری صاحب میں کیا فرق ہو وہ مخلوق اور خدا کا محتاج تو پادری صاحب بھی مخلوق خدا
 اور خدا کے محتاج۔ پادری صاحب انسان تو چار بھی انسان۔ پادری صاحب کی دو آنکھیں تو چار
 کی بھی دو آنکھیں۔ پادری صاحب کی ایک ناک اور دو کان تو اُسکی بھی ایک ناک اور دو کان
 اُنکے دو ہاتھ تو اُسکے بھی دو ہاتھ۔ چار کو بھوک پیاس لگتی ہو تو پادری صاحب بھی اس بلا میں مبتلا ہیں
 چار کو بول و براڑ کی حاجت ہو تو پادری صاحب کو بھی یہ حاجت ستاتی ہو۔ غرض ذاتی باتوں میں
 کچھ فرق نہیں دونوں کیساں ہیں۔ اگر فرق ہو تو دولتِ شمت وغیرہ خارجی باتوں میں فرق ہو کہ
 اتحاد پر تو پادری صاحب کو یہ سخت ہو کہ چار کمدی کے تو تھامے نہ تھیں۔ اور خدا تعالیٰ کو بشر کیساتھ کچھ
 اتحاد نہیں۔ بشر کو خدا کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں کچھ نسبت نہیں۔ اُسکا وجود خدا نہ زاو بشر کا وجود
 اُسی و مستعار۔ وہ خدا یہ بندہ۔ اس پر خدا کو بشر کے جائیں اور ہرگز نہ شر جائیں۔ افسوس کیسا ظلم صریح
 کرتے ہیں اور ہرگز نہیں مڑتے۔ عاقلانِ فرنگ کو کیا ہو گیا۔ اجتماعِ انقیضیں اور جماعِ الضدین کا
 بطلان ایسا نہیں جو کوئی نہ جانے پھر اس پر انسانیت اور الوہیت کے اجتماع کی تسلیم میں کچھ تامل نہیں
 یہ تو ایسا نقشہ ہے جیسا یوں کہیں کہ ایک شے نور بھی ہو ظلمت بھی ہو گرمی بھی ہو سردی بھی ہو موت بھی ہو
 حیات بھی ہو وجود بھی ہو عدم بھی ہو کیونکہ انسانیت کو مخلوقیت اور احتیاجِ لازم اور الوہیت کو استقلال

اور خالقیت ضروری ہے۔ یہ دونوں ضدیدین مجتمع ہوں تو کیونکر ہوں مگر اسپر بھی اپنی وہی غی کی ایک ٹانگ
 چلی جاتی ہے۔ اگر انصاف سے دیکھئے تو شیطان فرعون و مردود و شدا وغیرہ کی نسبت کسی بیوقوف کو گمان
 الوہیت ہو تو اتنا بعید از عقل نہیں جتنا حضرت عیسیٰ اور دیگر انبیاء کرام یا اولیاء عظام کی نسبت یہ خیال
 خام دور از عقل ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ وغیرہ انبیاء اولیاء تو برابر ساری عمر اپنی عبودیت اور عاجزی کا اقرار
 کرتے رہے اور بعد وغیرہ اعمال بندگی جنے انکا الوہیت مثل آفتاب نمایاں ہے بجا لاتے ہے۔ ہاں شیطان
 فرعون مردود وغیرہ البتہ مدعی الوہیت ہوئے اور کہی وہ کام نہ کیا کہ جس کی بندگی کی ہو بھی آئے انکو اگر
 کوئی نادان خدا سمجھ تو خیر سمجھے پر اس شخص کو خدا سمجھنا جو خود مقرر عبودیت ہو طرفہ ماجرا ہے۔ حق یہ ہے
 کہ اچکل کے عیسائی حقیقت میں عیسائی نہیں۔ واقعی عیسائی اگر ہیں تو محمدی ہیں۔ حضرت عیسیٰ کے جو
 عقیدے تھے وہ محمدیوں کے عقیدے ہیں۔ وہ بھی خدا کو وحدہ لا شریک کہتے تھے اور کسی شایعہ کا دعویٰ
 نہ کیا۔ محمدی بھی یہی کہتے ہیں حضرت عیسیٰ بھی اپنے آپکو بندہ سمجھتے تھے چنانچہ انجیل و جوہر محمدی بھی
 ان کو بندہ ہی سمجھتے ہیں۔ علاوہ بریں انکی شان میں ہرگز کسی قسم کی گستاخی نہیں کرتے۔ نہ انکی نسبت
 ملعون ہونے کے خیال کو دل میں جگہ دیتے ہیں اور نہ احتمال عذاب کو انکی نسبت ممکن الوقوع سمجھتے ہیں۔
 بلکہ جو شخص حضرت عیسیٰ کی نسبت اس قسم کے عقیدے رکھے اسکو دشمن دین و ایمان اور بے دین اور
 بے ایمان سمجھتے ہیں اور حضرات نصرائیوں کا یہ حال باوجود مخالفت اعتقاد و سب کچھ گستاخیاں بھی
 کیے جاتے ہیں اور پھر اپنے آپکو عیسائی کہے جاتے ہیں کسی یہ ترقی کہ خدا بنادیا کسی یہ تترل کہ عذاب
 پہنچادیا۔ اب پادریا صاحب انصاف فرمائیں کہ حضرت عیسیٰ کا اتباع ہم کرتے ہیں یا وہ کرتے ہیں
 باقی رہا پادریا صاحب کی یہ فرمانا کہ عیسائی عملداری کو پہلے ہندوستان میں یہ لوٹ مابقی کہ چوروں قزاقوں
 سے بچنا ایک امر محال تھا اور جب سے عیسائی عملداری آئی تب سے یہ امن امان ہو کہ سونا اچھالتے چلے
 جاؤ کوئی شخص یہ نہیں پوچھتا کہ تم کون ہو اس ارشاد کو مجھ کو کمال و جدہ حیرت ہے۔ اگر یہ بات سناؤ
 کوئی صاحب فرماتے تو فرماتے پادری اسکاٹ صاحب کی معقول انی پر یہ استدلال کمال تعجب انگیز ہے
 لے اس عقیدہ کا بطلان تو ایسا کچھ ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ گری سردی وغیرہ میں اتنا اتحاد ہے کہ دونوں
 ممکن اور مخلوق ہیں یہاں تو یہ بھی نہیں "منہ

میرنے تو جب کے یہ سنا تھا کہ پادری صااحب معقول میں ماہر ہیں صلہ تصنیف سا کہ منطق میں سرکار
 پانسور و سپہ انعام پاچکے ہیں یوں منتظر تھا کہ دیکھے کیا کچھ ہونگے مگر انہوں نے یہ ایسی بات کہی کہ
 کوئی معقول دان ایسی بات نہ کہے کیا پادری صااحب کے کتب منطق میں نہیں دیکھا کہ استدلال الہی
 ناتمام ہوتا، وضع تالی منتج وضع مقدم نہیں ہوتی۔ آٹھ سو شر پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر گو گرم
 پائیں تو یہ نہیں یہ کہہ سکتے کہ آگ ہی سے گرم ہوا ہی بھی تو احتمال ہو کہ آفتاب کے گرم ہو گیا ہو الغرض
 اثر کی جانب عموم کا احتمال ہوتا ہے اسلئے اسکے وسیلہ سے کسی خاص مؤثر پر استدلال نہیں ہو سکتا پھر
 پادری صااحب نے یہ کیونکر کہہ دیا کہ یہ امن امان عیسائی علمداری ہی کی برکت ہے نہیں اس میں امان کی
 علت بجز پاس ملک آرتوئے ترقی تجارت اور کچھ نہیں۔ مذہب کے اسبات کو کچھ علاوہ نہیں۔ اور ہم دعو
 کرتے ہیں کہ ہمارے خلفاء کے زمانہ میں وہ امن امان تھا کہ کبھی ہوا نہ ہو۔ اگر یہی بات دلیل حقانیت مذہب کے
 تو دین محمدی باریہ اولیٰ حق ہو گا۔ علاوہ بریں کچھ گناہ اس چوری اور قزاقی ہی میں منحصر نہیں جو یہ
 خیال ہو کہ برکت دین عیسوی گناہوں سے نجات دینے لگی انجیل تو رات میں خنزیر کی حرمت موجود ہو ہم دعو
 کرتے ہیں کہ اہل اسلام میں کوئی شخص سوکھا گوشت نہیں کھاتا جو اس جرم کا الزام اسکے سر پر آؤ اور نصرانیوں میں
 شاید ایسا کوئی ہو جو اس گناہ کو بچا ہوا ہو۔ تو رات انجیل میں شراب کی ممانعت موجود ہو اور ہم دعو کرتے
 ہیں کہ اہل اسلام میں بہت کم اس ملا میں مبتلا ہونگے اور نصرانیوں میں بہت کم آدمی اس ملا میں بچے ہوئے ہوں گے
 علیٰ ہذا القیاس سرکار کی علمداری میں زنا کی جہد کثرت ہوئی ہو استد کہ بہی ہوئی ہوگی جیسے خاص لندن او
 انگلستان کا حال تو پوچھئے ہی نہیں۔ کیا پادری صااحب کو لندن کے اخباروں کی ابتک خبر نہیں کہ وہ کیا ہوتے
 ہیں ہر روز کئی سو بچے ولد الزنا پیدا ہوتے ہیں اور صبح کو راستوں پر پڑے ہوئے ہوتے ہیں یہ باتیں گناہیں تو اور کیا
 علیٰ ہذا القیاس اور بہت سی ایسی باتیں ہیں جو از رو تو رات و نخل ممنوع ہیں اور نصرانیوں میں مروج ہیں
 پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ برکت دین عیسوی ہندوستان سے چوری قزاقی اسلئے موقوف ہو گئی کہ اگر
 دین کا اثر ہی ہو کہ گناہوں سے آدمی محترز ہو جائے۔ اس تقریر میں وقت مقرر ختم ہو گیا۔

اسے اور کیونٹ ہو عورت کو فصل غماری کا ہوا نہ۔ زنا پر کوئی سزا نہیں اور ص علمداریوں میں اس جرم کی روک ٹوک بھی نہیں

اسلئے مولوی صاحب بیٹھے اور پادری محی الدین پشاور سے کھڑے ہوئے اول تو مولوی صاحب کی طرف
مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ آپ نے کل بھی بعض کلمات سخت کہے تھے اور آج بھی آپ نے بعض کلمات سخت بیان
کئے مطلب یہ تھا کہ پہلے دن تو مولوی صاحب نے الحاقات انجیل کو وقت اثبات تحریف بول بڑا و تشبیہی
اس وقت پادری صاحب کو چارے تشبیہ دی گئی امیر غالباً مولوی صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھے ہوئے یہ فرمایا کہ گستاخی
نہیں مثال فرضی میں گستاخی نہیں ہوتی۔ خیر یہ تو اوپر کی بات تھی پادری صاحب نے شکایت گستاخی کے بعد
بلکہ اس گستاخی کی پاداش میں کیس قدر تیز رفتاری سے چلے گئے تھے اور یہ فرمایا کہ ہم تمہارے سن بال کا لحاظ
کرتے ہیں یہ فرمایا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کی الوہیت پر اعتراض کرتے ہیں دیکھئے تمہاری ہی کتاب ہفتہ الانبیاء
میں جسکے مصنف کا نام ریاض الدین دہلوی ہے وہ کتاب اہل ہلام کے نزدیک معتبر ہے حضرت عیسیٰ کی الوہیت
کو خوب ثابت کیا ہے اور یہ کہ ایک عبارت عربی میر و پانہ الفاظ صحیح ذرا عربانہ تھیکٹ کلمات میں ربط نام
نہاد حدیث بیان کی ہر چند وہ عبارت بخیر یا نہیں ہے پر اتنی بات یاد ہو کہ اول انہوں نے عبد اللہ بن عمر
عین کے پیش اور اسے کی تئیں کیساتھ کہہ کے واقفان عربیہ کو ہنسائے کہ ایک عبارت پڑھی جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کو سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ سوائے خدا کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیو مگر حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ کو۔ گو کوئی پوچھا
کہ انکی کیا وجہ اپنے فرمایا حضرت آدم میں شان الوہیت تھی یہی وجہ تھی کہ فرشتوں نے سجدہ کیا اور حضرت عیسیٰ
کی شان میں اللہ جل شانہ فرمایا جو ان مثل عیسیٰ عند اللہ مثل آدم اس معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ میں بھی
شان الوہیت ہو اسلئے انکو سجدہ کرنا چاہیو اگر انکی سامنے ہوتا تو انکو سجدہ کرتا۔ غرض اس قسم کے
کلام بے سُر و پایاں فرما کے یہ فرمایا کہ ہم حضرت عیسیٰ کو انسان کامل اور معبود کامل دونوں کہتے ہیں
اور ان میں دونوں وصف انسانیت اور الوہیت پورے پورے ہمارے عقیدہ کے موافق موجود ہیں
اوصاف قدوسیّت اور بے نیازی تو بہت الوہیت کے ان میں موجود تھی اور حاجت بول بڑا بھوک پیاس
وغیرہ منافیات قدوسیّت وغیرہ جہت انسانیت سے ان میں موجود تھی یہ اوصاف منافیت قدوسیّت
اللہ علاہ ہر غرض مولیٰ تو مولیٰ صاحب کی یہ تھی کہ ہم انکی باتیں جس طرح مولیٰ ہیٹے خدا کی ہیٹے جڑ بدلے ان کو کائنات میں ہونا
سہا و نہایت فرضی طور پر کہنے کی جب شکایت کی تو ان کو کہہ کر اعتراض نہ کرنا چاہیو کہ یہاں اللہ الزام نہ لگائے سر سے کیا ہے

انہیں جنت انسانیت سے تھے نہ جنت الوہیت اور حاضرانِ جہنم سے ایک صاحب کی یہی بیان کیا کہ یہ بات انہیں پادری صاحب نے اس وقت فرمائی تھی کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی نشانی ہر جیسے دیکھو کو آگ میں گرم کر لیجئے تو وہ بھی ایک آگ ہی بن جاتا ہے مگر اتم الحروف کو یہ یاد نہیں آتا کہ یہ بات کس نے کہی تھی مگر ہر جیسے پادری پادری صاحب تو زور مار کر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ وہ ریاض الدین رومی بھی ایسے ہی ہو گئے جیسے آپ محی الدین یثاوری میں آپ کی شکل و صورت بھی مسلمانوں ہی کی سی ہے چنپی ڈاڑھی کرتے پہنے ہوئے میں نام بھی مسلمانوں ہی کا سا ہے آپ کو بھی کوئی دیکھے اور نام سنے تو مسلمان ہی سمجھے وہ بھی ایسے ہی ہونگے۔ یہ بات پادری صاحب پر ایسی بھیجی کہ دیکھنے والے ہی جانتے ہیں۔ اس وقت پادری صاحب کو خلاف توقع شرما ہی پڑا۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا کہ اہل اسلام اس کتاب اور مصنف کو جانتے بھی نہیں۔ قرآن شریف کی آیت یا صلح رتہ وغیرہ کی روایت ہوتی تو الیتہ موقع بھی تھا۔ یہ کتنی نا انصافی ہے کہ اپنی طرف سے ایک آیت بنالی اور سپر اہل اسلام سے مقابلہ کو آموجود ہوئے۔ اگر یہی انداز ہے کہ کسی کے بزرگوں کے نام کوئی عبارت یا روایت لگالی اور مقابلہ کو آپونچے تو پھر اہل اسلام کو بھی بے گنجائش ہے۔ یہاں اگر اس روایت کو پادری صاحب نے اہل اسلام سے لیا تو اہل اسلام کی طرف منسوب کر کے حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت کرتے ہیں تو ہم بدستور انجیل برنباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت کرینگے انجیل برنباہ میں صاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ غرض اگر روایت مثلاً یہ کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت ہوتی ہے تو انجیل برنباہ کی آیت بشارت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت ہوتی ہے پھر کیا انصاف ہے کہ ہمیر تو ایسی روایات سے الزام لگانے کو تیار ہیں اور آپ انجیل برنباہ کی آیت کو نہ مانیں۔ علاوہ دوسری یہ عبارت ہی خود اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ روایت جعلی ہے۔ نا انصافی صحیح میں نہ اور کوئی بات ٹھکانے کی ہے۔ اہل زبان کا یہ کام نہیں کہ ایسی جمل عبارت ناکارآمد نکالیں اسکے موضوع ہونے میں کچھ شک شبہ نہیں۔ لہذا الزام دینا منظور تو ہماری کتب معتبرہ سے دینا چاہئے۔

لے منہواریان میں نے ایک حضرت برنباہ بھی ہیں ایک انجیل ان کی طرف بھی منسوب ہوئی ہے انجیل منہواریان یوحنا وغیرہم کی طرف منسوب ہو اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ لہذا اسی قسم کی باتوں کے خلاف سے اسکو جعلی تسلیم نہیں کیا جائے گا بلکہ یہی انجیل اور منہواریان کی روایت اللہ انبیاء کو تو اہل اسلام میں کوئی ماننا بھی نہیں بلکہ اس روز سے پہلے کسی اہل اسلام کے کان میں یہ روایت پڑی ہی نہیں۔ منہ

قرآن شریف کی آیت لایئے یا صحاح ستہ وغیرہ کتب معتبرہ مشہورہ احادیث کی دایت دکھلائیے ہماری تمام کتب مشہورہ میں سجدہ غیر کی ممانعت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندہ ہونیکا دعویٰ ایسا کھلا کھلا بکثرت لکھا ہے کہ سب جانتے ہیں کوئی مذہب ایسا نہیں کہ اہل اسلام کے اس اعتقاد اور انکی تمام کتب کی شہادت اس اعتقاد پر نہ جانتا ہو۔ غرض قرآن شریف اور تمام کتب احادیث جو ماخذ اعتقاد اہل اسلام ہیں حضرت عیسیٰ کے بندے ہونے اور خدا نونے سوا مال مال میں پھر کس متہ پادری صاحب نے اس دایت کو پیش کیا۔ اپنے گھر کی خبر نہیں کہ انجیل برنابہ کیا کہتی ہے۔ باقی یہ جو پادری صاحب نے ارشاد فرمایا کہ حضرت عیسیٰ مجمع المجتہدین ہیں۔ انسان کامل بھی ہیں اور معبود کامل بھی جہت انسانیت سے اکل شرب مرض موت بول و براز انکو لاحق تھے اور بے نیازی و قدسیت وغیرہ جہت الوہیت سے انکو حاصل تھی سو یہ ایک ایسی مہمل بات ہو کہ کوئی قائل ہو تو بول نہیں کر سکتا جیسے باپ بیٹا اور بیٹا باپ نہیں ہو سکتا ایسے ہی بندہ خدا اور خدا بندہ عابد معبود اور معبود عابد نہیں ہو سکتا وہ محال ہے تو یہ بھی ہے اور اگر نفعیض محال یہ احتمال تسلیم بھی کیا جائے۔ خدائی او بندگی دونوں حضرت عیسیٰ میں مجتمع مان لیا دیں تو بایں لحاظ کہ اس صورت میں اللہ اور انسان ایک ذات واحد عیسوی ہوگی۔ اور یہ دونوں حسب نم نصاریٰ انیس حقیقی ہونگے تو انسانیت کے عیوب اور نقصانات سب کے سب جہت الوہیت کو لاحق ہونگے اور ایسی صورت ہو جائیگی جیسے کرتہ انگر کہ وغیرہ کرتہ انگر کہ وغیرہ بھی ہوتا ہے اور کپڑا بھی ہوتا ہے انگر کہ وغیرہ اگر ناپاک ہو جاؤ تو کپڑا بھی ناپاک ہو جاتا ہے اور کپڑا اگر ناپاک ہو جاؤ تو انگر کہ وغیرہ بھی ناپاک ہو جاتا ہے غرض اگر ایک ناپاک بھاتا ہے تو دوسرے ساتھ ہی ناپاک ہو جاتا ہے وہ بگز پاک نہیں ہو سکتا اگر سطح بالفرض التقدير الوہیت او انسانیت ذات عیسوی میں مجتمع ہو جائیں تو عیوب انسانیت خواجواہ الوہیت کو لاحق ہونگے وہ ان عیوب سے منترہ نہیں ہو سکتے یہاں تک تو ان باتوں کے جواب میں جنکو ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ پادری محی الدین نے بیان کی تھیں یہی وہ بات جس میں ہلکو شک ہے کہ قائل اسکا کون تھا یعنی یہ بات کہ حضرت نے یہ آخری ذکر پادری صاحب کا ہی اسلئے انکی آخری کیفیت بھی عرض کرنی لازم ہے اسوقت تک پادری صاحب پادری تو مگر انعام کا نہیں زندانی رفیق ہونی تقریباً ایک سال کے بعد اس واقعہ کو پادری صاحب مان ہو گئے جسے باعث اب انکو محی الدین کہنا چاہئے۔

عیسیٰ کی الوہیت کی صورت ایسی ہو جیسے لوہو کو آگ میں تھوڑی ریڑ لے رکھتے ہیں تو وہ بھی آگ بن جاتا ہے
 ایسا کہ جواب میں خواہ پادری محی الدین کی کہی ہوئی ہو خواہ کسی اور کی غالباً مولوی صاحب نے فرمایا
 تھا کہ اس مثال سے صاف یہ بات عیان ہو کہ خدا ایک سے متعدد نہیں اور حضرت عیسیٰ بندہ ہیں
 خدا نہیں وجہ اسکی یہ ہو کہ لوہا دیکھنے میں ظاہر برتنوں کو ہرنگ آتش نظر آتا ہے چرچیت میں اس وقت بھی
 لوہا لوہا ہی ہوتا ہے آگ نہیں ہو جاتا ہے۔ فقط پر توہ آتش سے اس کا رنگ بدلتا ہے یہی جو ہر آگ سے
 علیحدہ کر لیجئے تو پھر وہ لوہا اپنی اصلی حالت پر آ جاتا ہے۔ اگر واقعی آگ ہو جایا کرتا اور لگاؤں کی طرح ساتھ
 رہتا یا علیحدہ ہوتا تو دونوں حالتوں میں یکساں ہوتا اور شاید اسی اعتراض کی وقت بھر دسنے کے مولوی
 صاحب نے کرسی سے کھڑے ہو کر یہ کہہ دیا تھا کہ دیکھئے پادری صاحب اس وقت تلیقٹ سے انکار کرتے ہیں
 اور میں جانتا ہوں کہ وجہ اسکی یہی تھی جو اوپر مذکور ہوئی۔ اس کے بعد مولوی صاحب بیٹھے پر کسی پادری
 صاحب کو یہ حوصلہ نہ ہوا کہ ان اعتراضوں کا جواب دیتا یا ان جوابوں پر نقض کرتا جو مولوی صاحب
 نے تھے۔ ہاں اتنا ہوا کہ پادری نولس صاحب کھڑے ہوئے اور دیر تک چلا چلا کر اپنے مذہب کے
 فضائل بے دلیل بیان کرتے رہے یا وہی پہلے مضمون کا اعادہ کرتے رہے بلکہ الفاظ کا پھیر تھا
 اسی تقریر اول کا اعادہ تھا کوئی نئی بات نہیں کہی چہ جائیکہ اعتراضوں کا جواب دیتے۔ غرض پھر کوئی ایسی
 بات کسی نے نہ کہی جو سننے سننے کے قابل ہو بجز بیخ خراشی اور کچھ نہ تھا۔ البتہ قابل بیان دو باتیں
 تھیں جن کا وقت اس موقع یا وہیں فقط وہ باتیں یاد رہ گئی ہیں۔ ایک تھی کہ کسی موقع میں پادریوں کی
 طرف سے صبح کے جلسہ میں یا تیسرے پہر کے جلسہ میں کسی نصرانی نے اتفاقاً شیطان کا ذکر کیا تھا۔
 اور غالباً غرض یہ ہوگی کہ گناہ کا باعث شیطان ہے اس پر سنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ دنیا کے
 بادشاہ بھی تو اتنا انتظام کر لیتے ہیں کہ اگر ان کے ملک میں کوئی ایسا رافراق کھڑا ہو جاتا ہے تو
 اس کو گرفتار کر لیتے ہیں اور قتل کر لیتے ہیں۔ اور یہ تو کوئی بادشاہ بھی نہیں کرتا کہ اپنے ملک میں
 ڈاکو اور خراق اپنی طرف سے چھوڑ دے کیا خدا کی طرف یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملک میں
 خراق چھوڑ دے اور اس کو اسی کام پر مقرر کر دے۔ اس کو تو یہ مناسب تھا کہ بغرض والتقدیر ایسا ہوتا بھی تو

اسکو گرفتار کر لیتا نہ یہ کہ انا اپنی طرف سے اس کام کے لئے اسکو مقرر کرتا اس کے بعد پادری نے اس صاحب کے یہ فرمایا تھا کہ اگر پینڈت جی شیطان کا انکار کرتے ہیں تو یوں کہو کہ یہ سب برائی خدا نے کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں کم سے کم اتنا تو کمنا پڑیگا کہ ایسے بُرے آدمی خدا نے پیدا کئے جن سے بُرے کام ظہور میں آئے غرض اگر شیطان کو نہ مانا جائے اور بُرائی کو آدمیوں کے حق میں فانی کسی جائے تو یہ بُرائی دُور تک پہنچے گی کیونکہ اسوقت بُرائیوں کا خالق خدا کو کمنا پڑیگا۔ دوسرے ایک بات بھی ایسی ہی کہہ کر اسکا موقع یاد نہ رہا جسکی وجہ سے اس کے لکھنے کا اتفاق نہ ہوا اور حقیقت میں لکھنے کے قابل ہو وہ یہ کہ پادریوں میں سے کسی نے کسی بات کے بیان میں کہیں جنت کا ذکر کر دیا تھا اسپر پینڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کوئی بتلائے تو جنت کہاں ہے اسپر مولوی محمد قاسم صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھ کر یہ فرمایا کہ پینڈت صاحب کہو اگر وقت تقریر دیا جائیگا تو ہم انشاء اللہ آپکو بتلا دیں گے مگر اس کے بعد پھر تو ہی نہ ملا بلکہ پادری نے اس صاحب کے خاموش ہونے کے بعد جو مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے تو پادریوں نے ایسی ہٹ دھرمی کی جسکا کوئی ٹھکانا نہیں تفصیل اس اجمال کی یہ کہ ہنوز چار بجنے میں بھی کسی قدر دیر تھی اور بانیو جہ کہ شروع جلسہ میں آدھ گھنٹہ اس تکرار میں ضائع ہو گیا تھا اسوقت کون سا سوال پر بحث ہونی چاہئے یہ تھیسر گئی تھی کہ آدھ گھنٹہ چائے کے بعد بڑھا دیا جائے اور اہل اسلام نے بھی یہ کیا تھا کہ خیر آج ہم ساڑھے چار بجے ہی نماز پڑھ لیجئے اب آدھے گھنٹے کی اور گنجائش تھی مگر اسپر بھی پادری لوگ کھڑے ہو گئے اور یہ کہا جلسہ کا وقت ختم ہو گیا۔ مولوی صاحب اور موتی میا صاحب اور نیز اہل اسلام نے ہر چند اصرار کیا کہ زیادہ نہیں دو چار منٹ جو چاہئے میں باقی ہیں انہیں میں ہم کچھ کہہ لیجئے مگر پادری صاحبوں نے ایک نئی سنی۔ اہل اسلام کا غلبہ یوں تقریرات گذشتہ سزا بت ہی تھا یہ انکار و اصرار ان کے غلبہ اور عیسیائیوں کی شکست کیلئے ایسا ہو گیا جیسا عینم کا میدان سے بھاگ جانا ہو اگر تاہو اسپر طرہ یہ کہ اس سرسبکی اور پریشانی میں رنج پہنائی کے باعث پادریوں کو لاحق تھی پادری لوگ اپنی بعض کتابیں بھی وہیں چھوڑ گئے ان کے اٹھانے کے بھی ہوش نہ رہی قصہ اسوقت پادریوں کو بجز اس بات کے اور کوئی بات اپنی دامن گزاری کیلئے سمجھ میں نہ آئی۔ اور پادریوں کا

یہ کھڑا ہو جانا اس وقت ہندوؤں کیلئے غالباً غنیمت معلوم ہوا وہ بھی انکے ساتھ ہوئے پر یہ بات عام
 و خاص نگاہوں میں اہل اسلام کے غلبہ پر اُد بھی دلیل کامل ہو گئی۔ مگر جیسے لوی صاحب نے دیکھا
 کہ حضرات عیسائی صاحبان نہیں مانتے تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اچھا آپ سنئے ہم اپنی طرف سے
 بیان کئے دیتے ہیں۔ مگر پادری صاحبوں نے بغرض برہمنی جلسہ شروع کرنا شروع کر دیا۔ ایک طرف تو ایک
 صاحب انجیل لیکر کھڑے ہو گئے اور ایک طرف کچھ انکار اور ہراس کا شور مچا لے اس وقت تو مولوی صاحب
 یاسین خیال کہ ماضی نماز عصر میں یہ ہوتی ہے نماز کیلئے تشریف لگے اور پھر نماز سے فارغ ہوئے ہی اسی
 موقع پر سوچ کر اُس چوکی پر چسپ گشتا کر نیوالے کھڑے ہو کر تے تھے کھڑے ہوئے دیکھتے ہی طرف
 دو جانب لوگ پہنچے۔ مولوی صاحب نے اول یہ فرمایا کہ ہم نے ہر چند چاہا کہ پادری صاحب بتائی ایک
 دو بات سن لیں پر چونکہ اہل اسلام سے عمدہ برائی کی امید نظر نہ آتی تو انجام کار یہ کام کیا اور بعد
 اسکے اس قسم کی باتیں فرمائیں کہ اہل جلسہ کو یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ اہل اسلام کے اعتراضوں کا
 کسی نے جواب دیا اور اہل اسلام نے سب کے اعتراضوں کا جواب دیا دیا کہ پھر کسی کو جواب آیا اور پھر
 کچھ ایسا کہا کہ اب بروک انصاف رسول اللہ علیہ السلام کی رسالت ثابت ہو گئی اور پھر کسی شخص
 برص انصاف کوئی عذباتی نہیں ہا۔ اور اسی ضمن میں پادری صاحب کی اس تقریر کا جواب دیا جو انہوں
 نے اعادہ کر کے بیان کی تھی۔ مگر چونکہ ان جوابوں کے مضمون بھی قریب قریب انہیں جوابوں کے تھے
 جو مولوی صاحب اول دیکھے تھے اسلئے انکے لکھنے میں بجز تلویل اور کچھ چنداں حاصل نہیں۔
 مگر ہاں پادری لوگ گھبراہٹ میں جو دو کتابیں چھوڑ کر چلے گئے تھے جس وقت مولوی صاحب نے
 بعد نماز پھر کچھ بیان کرنا شروع کیا تو اس وقت پادری جان ماس گھبرائے ہوئے آئے اور یہ
 کہا کہ ہماری دو کتابیں یہ گئیں۔ حاضران جلسہ نے کہا پادری صاحب ایسے کیوں گھبرا گئے ہو
 کہ کتابیں بھی چھوڑ گئے۔ الغرض مولوی صاحب بعد ان فرار دہاں سوچے اور لوگوں کا یہ حال تھا کہ
 کوئی دواہ کہتا جاتا تھا کوئی سلام کرتا تھا۔ راقم الحروف نے دیکھا کہ اس وقت بعض ہندوؤں نے
 یہ کہا کہ دواہ مولوی صاحب۔ اور بعض ہندو آتے تھے اور مولوی صاحب کو سلام کرتے تھے بالکل

اہل اسلام کا غلبہ اس وقت سب کے نزدیک آشکارا تھا۔ اسکے بعد دیکھا کہ پادریوں نے چلنے کی طہاری
 کر دی۔ اور وعدہ وعظ جو چاہے پر شیر اٹھا دیا۔ کیا اور ہر نڈت صاحب اور منشی اندرین منہ
 چاند پور کو چل دیے اسلئے بھجوری اہل اسلام نے بھی قصاروانگی کیا کیونکہ پھر نے کی ضرورت نہ
 رہی اور جنگل میں ہر قسم کی تکلیف تھی۔ بارش اولوں وغیرہ کا اندیشہ تھا پھر کسے وہاں رہ کر
 تکلیف اٹھاتے۔ کچھ دن ہے وہاں سے روانہ ہوئے اور حسب خواہش مولوی محمد طاہر صاحب
 اُن کے مکان پر فروکش ہوئے مگر وہ اُن کی مہمان نوازی اور دلجوئی اس وقت آنکھوں میں
 پھرتی ہر صبح کو مولوی محمد علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب پاس پاس بیٹھے ہوئے
 تھے جو ایک صاحب تشریف لائے گو نام اُن کا راقم کو معلوم نہیں پر اہل اسلام میں سے
 تھے اور کیفیت ملاقات سے یوں معلوم ہوا کہ مولوی محمد علی صاحب کے کسی قسم کا سابقہ اور رابطہ
 تھا چونکہ چاند پور کے میلے ہی کا افسانہ ہو رہا تھا تو انہوں نے بھی فرمایا کہ منصف صاحب ماتے
 تھے اول روز میں بھی اس وقت پہنچ گیا تھا۔ جس وقت مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق
 تقریر کر رہے تھے وہ تقریر مجھ کو نہایت ہی درجہ پسند آئی اسکے بعد مولوی صاحب نے پادری صاحب کے
 تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائیں۔ اور مجھ کو بڑا تعجب آتا ہوں کہ مولوی صاحب کی اور میری
 ملاقات کبھی نہیں ہوئی پھر نہ معلوم انہوں نے کس طرح مجھ کو پہچان لیا جو بار بار میری طرف اشارہ کر کے
 یوں کہتے تھے کہ منصف صاحب ہی ہمارے حکم ہے اور شاید اُسی روز پادری اسکاٹ صاحب
 مولوی عبد الحمید صاحب کو بازار میں مل گئے۔ مولوی صاحب کا بیان ہے کہ میں نے پادری صاحب کے کہا اپنے
 وقت تقریر کوئی بات ایسی نہ کہی جو معقول ہوئی۔ پادری صاحب نے فرمایا مجھ کو موقع نہ ملا اسکے بعد
 جناب مولوی محمد قاسم صاحب کی نسبت تو یہ فرمایا کہ مولوی صاحب مولوی نہیں صوفی مولوی ہیں
 اور اس قسم کا علم اہل اسلام میں نہیں ہوا۔ اور پھر یہ کہا کہ کوئی شخص آبیات میں اہل اسلام کا ہم پلہ
 نہیں۔ اُسی روز یہ بھی ہوا کہ غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے مولوی محمد علی صاحب سے عرض کیا کیا
 کیے منشی اندرین کی اور آپ کی گفتگو نہ ہوئی وہ کچھ بوسے ہی نہیں۔ یہ ارمان دل کا دل ہی میں بااگر

آپ فرمائیں تو مولوی محمد طاہر صاحب کی معرفت انکو ایک خط اس مضمون کا لکھا جائے مولوی محمد علی صاحب نے فرمایا میں نے تو ایک بڑی مسئلہ میں یعنی قدم عالم میں کچھ مختصر گفتگو شروع بھی کی تھی اور یہ مسئلہ ایک بڑا مسئلہ منجملہ عقاید لالہ اندرین ہوا سی پر بنا رہا تھا اس پر جو ان کے نزدیک منجملہ عقاید ضرور ہے مگر وہ ایسے خاموش بیٹھے ہیں کہ کھڑی بھی نہ ہوئے اور پندت دیا نہ صاحب کی تقریر کو بھی بطلان قدم عالم اور بطلان اقوال لالہ اندرین مندرجہ کتاب تحفۃ الاسلام وغیرہ ظاہر تھا پس اب ان کو مباحثہ کی کیا ضرورت ہو۔ اور اگر آپ کو منظور ہے تو میں شاہجہانپور میں بھیجے ابواہوں تا خیر لالہ اندرین بھی اسی مراد آباد کو جائینگے آپ انکو لکھ بھیجے۔ چنانچہ مولوی محمد طاہر صاحب انکو لکھا کہ آپ براہ کرم بہلری پتہ دینا صاحب تشریف لاکر قبول عوتے مہون منت فرمائیں۔ اس تقریب میں آپ کا مولوی محمد علی صاحب کے مباحثہ کا بھی جلسہ ہو جائیگا۔ مگر انہوں نے شاہجہانپور نہ سنا کر کیا اور چونکہ صاف انکار اپنی تہین تھی تو یہ لکھا کہ آپ ہی مولوی صاحب کو لیکر یہاں تشریف لے آئیں اس پر مولوی محمد طاہر صاحب نے اشارہ مولوی محمد قاسم صاحب صاحب مولوی محمد علی صاحب پھر کر لکھا کہ جگل میں مودنا چاکس دیکھا وہاں کا مجمع برخاست ہو گیا اب وہاں کون ہو جو مباحثہ کا نصف اٹھائیگا۔ آپ فرماتے تو تھے ہی کہ ایک دو روزیں شاہجہانپور ہو کر مراد آباد جاؤ گا اگر اتنا راہ میں یہ جلسہ اور ہو جاؤ تو رہے اولی یہاں بوجہ شہرت مجمع بھی کثیر ہو جائیگا مگر انہوں نے پھر بھی انکار ہی کیا اور یہ کہا کہیں آپ کے مکان پر نہیں آتا ہاں اگر نشی گنگا پر شاد دوتے جنگلی تبدیلی عمدہ ڈپٹی کلکٹری پر مقام شاہجہانپور ہو گئی ہو تو ان کے مکان پر میں آ سکتا تھا۔ خیر یہاں تو نہیں مراد آباد میں میری اور مولوی محمد علی صاحب کی گفتگو ہو جائیگی۔ اس انکار کر کو سن کر دیوبند میرٹھ۔ دلی خوجہ وغیرہ مقامات کے رہنے والے صاحب جو شوق مباحثہ میں آئے تھے اور اس چھپر چھپاڑ کو سن کر بھی گئے تھے چلے گئے مگر ہاں اس اتنا میں بعض صاحبوں نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ آپ نے پندت منا کے مقابلہ میں جب انہوں نے بہشت کی نسبت یہ فرمایا تھا کہ کوئی شخص نہیں بتلائے تو وہی بہشت کہاں ہے یہ فرمایا تھا کہ اگر ہر وقت ملے گا تو ہم آپ کو بتلا دیں گے سو اس وقت تو بوجہ جنگلی وقت اس کے لئے منشی صاحب کا یہ عذر ایک عید ہی عید تھا۔ جانتے تھے کہ ڈپٹی کلکٹر شاد صاحب کے لئے میں میرے ہے۔

بیان کا اتفاق نہ ہوا اور اس وجہ سے دل میں ارمان نہ گئے اب یہ عرض ہو گا اگر آپ بیان فرماتے تو کیا فرماتے۔ اس وقت مولوی صاحب نے فرمایا لیجئے اب سن لیجئے۔ دُنیا میں ہم دیکھتے ہیں لذتیں خالی تکلیف سے نہیں اور تکلیفیں خالی احتوں سے نہیں۔ منف خالی مضرتوں سے نہیں اور مضرتیں خالی مسفتوں سے نہیں کھانا پانی ہر چہ سامان راحت اور دفع کی چیز ہو مگر اس کے ساتھ پاخانہ پیشاب کی خرابی اور امراض کے نقصان ایسے کچھ ہیں کہ کیا کہیے اور کڑوی دوائیں اور فصد اور قطع برید جراح اگرچہ مُرست سرتا تکلیف ہو مگر انجام کار کسی کسی راحتیں اُنکے ساتھ لگی ہوئی ہیں اس بات کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ چیزیں کثیت آرام و تکلیف دفع و ضرر ایسے ہیں جیسے باعتبار گرمی و سردی خشکی و ترسی مزاج مرکبات عنصری معلوم ہوتا ہے یعنی جیسے وہاں اشیاں متضادہ کے اجتماع سے ایک مزاج مرکب حاصل ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی یہاں بھی سمجھئے۔ مرکبات عنصری کی ترکیب میں اگر معلوم ہوتی ہے تو ایسی بات معلوم ہوتی ہے کہ گرمی سردی خشکی و ترسی ساری باتیں مرکبات مذکورہ میں معلوم ہوتی ہیں نہ ترکیب کرتے ہوئے کس نے خدا تعالیٰ کو دیکھا ہے جب ہم اپنے بدن میں دیکھتے ہیں کہ قلیل و کثیر میوہست ہو تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ہمارے بدن میں جزو خاک کی ہر ذرہ اس میوہست کی اور کیا صورت تھی۔ کیونکہ میوہست خاصہ خاک ہے سو اس کے اندر کسی چیز میں یہ بات نہیں ہونو جزو خلک کی یا پھر کہ ہمارے بدن میں میوہست پائی جاتی ہے اس لیے طوبت بھی کی قدر نہ کی قدر اپنے بدن میں موجود ہے اور وہ خاصہ آب ہے اس لیے یہ بات واجب التسلیم ہے کہ ہمارے بدن میں الاریب جزائی ہو گا علیٰ ہذا القیاس ہوا اور آگ کا سراغ نکل آتا ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ جیسے میوہست اور طوبت باہم ضد یکدگر ہیں اور آب خاک اس بات میں مخالف یکدگر ہیں ایسے ہی معدن اُحت کچھ اور ہوا اور مخزن تکلیف کچھ اور ہوا جیسے مرکبات عنصریہ باعتبار کمی بیشی طوبت و میوہست حرارت و برودت مختلف ہیں اور اُسکی یہ وجہ ہو کہ کسی میں خاک زیادہ ہو تو کسی میں پانی زیادہ ہے اس لیے باعتبار راحت و تکلیف کے مرکبات کو خیال فرمائیے کہ اُنکے اصول بھی اس طرح جیسے ہونگے انہیں میں سے ہلو اگر سامانائے آرام و تکلیف کو بنایا ہو گا اور اُن اصول میں ایک ایک بات کے دوا

ایسی طرح اور کچھ ہوگا جیسے آب خاک حول طوبت یوست میں ایک ایک ہی چیز ہو دوسری چیز نہیں۔
 اس صورت میں ایک ایسا مقام اور طبقہ ماننا پڑیگا کہ جہاں فقط آرام ہو تکلیف صلائے موم ہم سیکو بہشت
 کہتے ہیں۔ یہ بہشت آجہا کہ از اسے نباشد۔ اور ایک ایسا مقام اور طبقہ ہوگا کہ جہاں فقط تکلیف
 ہی تکلیف ہوگی آرام کا نام وہاں ہوگا ہم سیکو دوزخ کہتے ہیں۔ بالجمہ جیسے طوبت یوست وغیرہ
 کیفیات جہانی کیلئے ایک جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہو ایسی طرح آرام و تکلیف
 کیلئے بھی جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہو۔ یہی بات کہ وہ کہاں ہیں اور کدھر ہیں
 یہ سوال از اسے عقل قابل اشعاع نہیں۔ موجود ہونیکے لئے یہ لازم نہیں کہ ہم کو معلوم ہی ہو اگر
 خود اس میں ہزار ہا مقامات اور اشیا ایسی ہیں کہ ہم کو معلوم نہیں۔ اگر زمین اور آسمان کے
 اندر ہو اور ہم کو معلوم نہ ہو تو کیا محال ہو اور ہو اور زمین اور آسمان کے باہر ہو تو کیا ممکن ہو اور
 اسی تقریر کیساتھ وجہ ثبوت شیطان و ملائکہ بھی مولوی صاحب بیان کر گئے تفصیل اسکی یہ ہے کہ
 آدمی کی رغبت اور توجہ ہر دم فقط نیکی یا بدی ہی کی طرف نہیں ہتی کہی آدمی کا دل نیکی کی طرف
 راغب ہے تو کہی بدی کی طرف مائل ہو۔ اس اختلاف رغبت و میلان ہی صاف ظاہر ہو کہ ترکیب
 روحانی بیشک ایسے دو جزوں کی ہوئی ہو جو باہم متضاد ہیں نہ ایک کے ایسی دو مختلف کیفیتیں
 کا پیدا ہونا ایسا ہی محال ہو جیسے ایک عنصر خاک یا آبی کی شلای یوست و طوبت دو نو کا پیدا ہونا
 محال ہو جیسے وہاں اسکی ضرورت ہو اگر یہ دو کیفیتیں کہیں مجتمع ہو جائیں تو دو عنصر نہ کو ضروری
 مجتمع ہونگے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرمائیے پھر جیسے وہاں ہر ایک کیلئے ایک جدا طبقہ
 ایسے ہی یہاں بھی ہر ایک کے لئے ایک جدا ہی طبقہ ہوگا جیسے ہاں ہر طبقہ میں ایک ہی خاصیت کیفیت
 ہو ایسے ہی یہاں بھی ہوگا اسلئے یہ بات خواہ خواہ ماننی پڑیگی کہ ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسا ہوگا
 کہ انکی خاصیت اصلی بھلائی اور نیکی کی طرف رغبت ہوگی یوں جیسے بوجہ برف پانی میں یوست آجاتی
 ہو انہیں بھی اگر بوجہ خارجی برائی کی طرف رغبت آجائی تو آجائی اور ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسا ہوگا
 انکی خاصیت اصلی برائی کی طرف رغبت ہوگی جیسے خاک میں بوجہ آب و طوبت آجاتی ہو اگر بوجہ خارجی

بھلائی کی طرف رغبت ہو جا تو ہو جائے کہ کوہِ ملائکہ کہتے ہیں اور دوسرے کہ وہ کوہِ شیطین کہتے ہیں جس میں مرکبات عنصریہ میں اندر خارجی و فرق آجاتا اور ایک خلط کا غلبہ ہو جاتا ہے چنانچہ ایسے گرم غذاؤں اور دواؤں کے کھانے سے گرمی اور سو غذاؤں اور دواؤں کے کھانے سے سردی پیدا ہو جاتی ہے اور مزاج اسلی میں تغیر آجاتا ہے ایسے ہی یہاں بھی بوجہ اندر خارجی رغبت قلبی میں تغیر ایکایوں آئیگا۔ بالجمہ ملائکہ اور شیطین کا وجود ہی مباحثہ سو قسٹہ اور صاحب نے بیان کیا اس کے بعد دوا لوجہ صاحب کی اور تقریریں اسباب میں معلوم ہوئیں انکو کبھی دوا دیا گیا جاتا ہے اسلئے یہ گزارش ہے کہ اس تقریر کو توفیق ثبوت شیطین ملائکہ اور ثبوت جنت و دوزخ معلوم ہوا اور بعد معلوم ہو جائیکے پھر یہ کہنا کہ اگر شیطان کو مانے تو معنی ہونگے کہ گویا خداوند عالم نے اپنے ملک میں ایک قزاق اپنی طرف سے چھوڑ دیا ایسا ہی ہوگا کہ گویا پانی آگ ہوا وغیرہ کچھ نقصان کو خیال کر کے کوئی شخص باوجود دلالتِ طوبیٰ گرمی وغیرہ کے چائے کے اگر جسم انسانی میں آگ ہو تو یوں کہو خدا نے کیا کیا کہ کوئی شخص اپنے آپ چھپر بنا کر اور پھر آپ ہی اُس میں آگ بھی لگا دے، نہ یہ قرن عقل ہے نہ وہ قرن قیاس الحاصل جیسے باوجود دلالتِ آثار وجود عناصر میں بوجہ مذکور متائل کرنا متائل کا کام نہیں ایسے ہی باوجود دلالتِ آثار و اشارات الیہ جو شیطین میں بوجہ مذکور متائل ہونا ہل عقل سے دور ہے جیسے ترکیب انسانی عناصر متضادہ سے بذاتِ فطرت سلیمہ اسلئے کہ اس ترکیب ایک عمدہ نتیجہ پیدا ہوا جو کوئی ترکیب کہتے ہیں اور جسکے وسیلے سے ہزاروں آثار عجیبہ نمایان ہو جو حیوانات میں مشہور ہوتے ہیں ایسے ہی ترکیبِ عالم میں شیطین ملائکہ وغیرہ کا ہونا بیشک ایسے عمدہ نتائج پیدا کر دیا کہ کیا کہیے اور کیوں ہو حسنِ جمال میں بھلی بری دونوں قسم کی چیزیں ہوتی ہیں مکانِ عمدہ ہی ہر جہیں پاخانہ بھی ہو یہی نہیں کہ سوائے پاخانہ اور سب چیزیں ہوا کریں اور پاخانہ نہ ہو حالانکہ پاخانہ کا بُرا ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو آدمی خوبصورت وہی ہے جس میں کچھ ناکِ خسا کے ساتھ ابرو و مژگانِ زلف و خط و خال بھی ہو حالانکہ خط و خال اور ابرو اور زلف و مژگان کی بدکلی انکے رنگ کے ظاہر ہو۔ اگر پاخانہ نہ ہو تو مکان ناقص ہو اور خط و زلف و خال و ابرو و مژگان ہو تو آدمی کا جمالِ تامم ہے جب ایسی ذرا ذرا سی چیزیں اس اجتماع کی ضرورت ہوتی تو ایسے بُری کارخانے حسنِ جمال کیلئے جو عالم و جہان کہتے ہیں کیونکر اس اجتماع کی ضرورت ہونگی اور نیز قیہ بلکہ اہل عالم

میں کہاں سے آئیں اور یہ کفیس کیونکر ظاہر ہوئیں۔ القصد عالم میں بُرا بھلا آرام تکلیف میں نے چاہیں اور بدالالت آثار پہلے یہ بات ثابت ہو چکی کہ واقعی موجود ہیں تو پھر اس قسم کے اعتراض جیسے پندت صاحب پوری صاحب پر کئے تھے بیشک اہل عقل و انصاف کے نزدیک صحیح نہ ہونگے۔ اب اور سنیہ شاہجہانپور کو ازراہ میں مولوی صاحب اُنکے رفتار کو ٹکٹنے کا اتفاق ہوا تو ہندو و کانداروں کی بھی انگلیاں اٹھتی تھیں اُنکو بد ضلع سہارنپور میں بعض صاحب دُعاں کی پھر کر آئی تو مولوی ذوالفقار علی صاحب پٹی اسپکٹر دلاس سرکاری ضلع سہارنپور ساکن و ہند نے اُنسے فرمایا کہ ایک صاحب لکھنوج نام ساکن سہارنپور میں اُنکو بھی اس قسم کی تحقیقات کا شوق ہو مثنیٰ پاریلال صاحب نے انکی خط و کتابت بھی تھی اور اُس فعدہ خوب سی اس سلیہ میں تشریف لینگے تھے۔ بعد مراجعت میری اُنکی ملاقات ہوئی تو اُنہوں نے بھی میا ہی بیان کیا جیسا اہل اسلام نے اکر بیان کیا تھا بلکہ اُسکے ساتھ یہ بھی بیان کیا کہ ایک لویہ صاحب اسم علی نام اسید ط کے تھے اُنکا حال کیا بیان کیے گئے پرتو عالم کی سستی بول ہی تھی مولوی صاحب کے فرمائیے معلوم ہوا کہ سستی اُنکا سکت میں اُنکی کو کہتے ہیں علی بن القیاس بعض صاحب بدلاس واقعہ کے ملے تو اُنسے معلوم ہوا کہ وہ بھی اُنکے شاہجہانپور ہیں میلان میں بھی تشریف لینگے تو اُنکو یا اُنکے بعض شاگرد کی میل کی برخاستگی ہو اگلے روز دنیا کا اتفاق ہوا وہ ہندو گنوار جو ملے اُنکو یہ کہتے ہوئے سنا کہ پٹھان جیتے چونکہ شاہجہانپور میں اہل اسلام اکثر پٹھان ہی تھے چنانچہ ایوب جسدہ شہر پٹھانوں کا مشہور ہے تو ہندو گنوار سب ہی اہل اسلام کو جو میلہ میں لے پٹھان سمجھتے تھے۔ فقط یہ باتیں اتم حروف یہ کہ اکثرین نے تاسعد واصل حال میں کی میثی نہیں کی۔ اسی لہجہ و بات ایسی تھی کہ کسی تقریر کو مستنبط ہوئی تھی یا اُسکے مناسب تھی پر اُسکے ذکر کی نوبت نہ آئی تھی اُسکو حاشیہ پر لکھ دیا۔ البتہ اسوقت کے الفاظ یا د نہیں ہو اور نہ بہت سے مضامین کی ترتیب پر اطمینان ہو سکتا ہی عجیب نہیں کہ تقسیم تاخیر ہو گئی ہو اطلاع عرض کر دیا تاکہ کسی صاحب کو اود کو پتہ چلا نہ ہو مگر ہاں یہ جو کچھ عرض کیا ہوا میں عدا کوئی بات زیادہ یا کم نہیں کی و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ و صحبہ اہل بیتہ و ازواجہ اجمعین۔ تسبیح

میر محمد، کتب خانہ آرام باغ کراچی

میر محمد کُتبخانہ

آرام باغ کراچی